интерфакс
INTERFAX

ЦЕНТР РАСКРЫТИЯ
КОРПОРАТИВНОЙ ИНФОРМАЦИИ

# ВЕСТНИК ЦЕНТРА РАСКРЫТИЯ КОРПОРАТИВНОЙ ИНФОРМАЦИИ

**Август, 2015, выпуск 37**

**При поддержке** ARFI Financial Communications & Investor Relations Association / Ассоциация развития финансовых коммуникаций и отношений с инвесторами

## СОДЕРЖАНИЕ

- ПРАКТИКУМ. Экология в зеркале корпоративной отчётности ..... 2
- МЕЖДУНАРОДНЫЕ НОВОСТИ ..... 6
- ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВО. Приведение акционерного законодательства в соответствие с ГК..... 17
- СТАТИСТИКА. Сколько останется в России публичных компаний?..... 23

## Уважаемые коллеги!

Учебный центр «Интерфакса» в этом году начал проводить специализированные семинары по вопросам раскрытия информации. Основные темы, которые вошли в этот «Вестник раскрытия», – это как раз наша реакция на вопросы, проблемы, которые ставили участники этих семинаров.

Поскольку нововведений в сфере раскрытия сейчас много, обучение по этому важному направлению мы будем продолжать.

Присоединяйтесь и следите за сайтом www.e-disclosure.ru!

**Ваш Интерфакс**

**© 2015 ЗАО «Интерфакс». Все права защищены.**

Вся информация, размещенная в данном издании, предназначена только для персонального использования и не подлежит дальнейшему воспроизведению и/или распространению в какой-либо форме, иначе как с письменного разрешения ЗАО «Интерфакс».

Россия, 127006, Москва 1-я Тверская-Ямская, 2.
Служба раскрытия информации:
Тел +7 (495) 787-52-13, (800) 200-48-18
www.e-disclosure.ru

# ПРАКТИКУМ

## Экология в зеркале корпоративной отчётности

*Александр Мартынов, директор эколого-энергетического рейтингового агентства ИНТЕРФАКС-ЭРА, член Совета РСПП по нефинансовой отчётности*

*Эмитенты с количеством акционеров более 50 уже 3 года обязаны публиковать в годовых отчётах информацию об объеме потребляемых энергетических ресурсов (энергетическую отчётность). По оценке, таких предприятий по состоянию на 1 июля 2015 года – около десяти тысяч.*
*Однако качество этой информации пока явно оставляет желать лучшего, свидетельствует анализ эколого-энергетического рейтингового агентства «Интерфакс-ЭРА».*

### *Как считать энергопотребление?*

Энергетическая отчётность является ключевой характеристикой экологичности предприятия. Она позволяет оценить выбросы вредных веществ и образование вредных отходов производства, выбросы углекислого газа (вызывающего парниковый эффект, способствующий глобальному потеплению).

Показатель общего потребления энергии формально не вызывает особых вопросов у специалистов. Однако, когда энергопотребление складывается из нескольких компонентов, возникают трудности в силу того, что в разных технологических процессах энергия участвует в разных формах (топливо, тепло, электроэнергия, поток воды в ГЭС), потом ещё она преобразуется из одной формы в другую (топливо в тепло, поток воды в электроэнергию), передаётся другим потребителям (по тепло-, электросетям), при этом частично в этих сетях теряется.

Для тех, кто сталкивается с трудностями при таких подсчётах, схематично поясним, что считается энергопотреблением конкретного предприятия и как оно определяется.

Наибольшее количество первичной энергии поглощает теплоэнергетика в виде сжигания разных видов топлива. Однако энергетический эквивалент сожжённого на ТЭЦ, ГРЭС, в котельных газа или угля нельзя прямо считать энергией, потреблённой этими станциями. Энергия сожжённого топлива преобразуется в тепло (Гкал) и/или электроэнергию (кВт*час), которые передаются множеству потребителей. Реально на электростанциях и котельных безвозвратно истраченной (конечно потреблённой) является энергия, равная разнице между энергетическим эквивалентом сожжённого топлива (т.у.т.) и эквивалентом тепло-электроэнергии, отпущенной потребителям по электрическим проводам или трубам теплоцентралей. В этой разнице сидят и КПД котлов (турбин), и потери в пристанционных сетях, и затраты на собственные нужды станции. Суммарное энергопотребление генерирующих компаний определяется по разнице между энергосодержанием израсходованного топлива и количеством энергии, переданной во внешние электрические и тепловые сети.



**© 2015 ЗАО «Интерфакс».** Все права защищены.
Воспроизведение без письменного согласия запрещено
и преследуется по закону.

Соответственно, когда указывается потребление топлива и электроэнергии на собственные нужды, эти значения нельзя прибавлять к значению «топливо минус отпуск энергии потребителям», иначе произойдёт двойной счёт этого компонента и завышение общей оценки энергопотребления.

Одной из типичных ошибок при раскрытии данных производителями электрической и/или тепловой энергии (ТЭЦ, ГРЭС, АЭС, котельные и т. п.) является указание в качестве продукции всей произведённой энергии, в то время как полезной продукцией является лишь объём, отпущенный потребителям.

В целом именно двойной счёт энергии является самым распространённым источником ошибок. Заводская котельная или ТЭЦ сожгла 1 тыс. тонн угля (или млн куб. м газа). Главный бухгалтер указал их в отчётности. А потом в эту же отчётность он внёс потреблённые заводом электроэнергию и тепло, из этого угля (газа) полученные, и посчитал эту часть энергии два раза!

Когда «Интерфакс-ЭРА» собирает информацию с компаний для целей рейтингования, то в анкете для предотвращения двойного счёта тепла и электричества мы предлагаем указать потребление «энергии, полученной из внешних источников» (таблица, введённая приказом ФСФР, таких уточнений не содержит).

В результате, например, ОАО «Таймыргаз» в своих отчётах до 2013 г. не выделяло потребления тепла собственной выработки, а это составляло 95% энергопотребления. Ачинский глинозёмный комбинат также не выделяет в отчётности тепло и электроэнергию, произведённые на собственной ТЭЦ. В отчёте компании «Татнефть» показан расход газа, используемого в т. ч. для производства тепла, и собственно потребление тепловой энергии. Но поскольку теплогенерация выведена за контур компании, это тепло учитывается повторно.

В ряде случаев на предприятиях при публикации данных об энергопотреблении учитывают не всю израсходованную предприятием энергию, а лишь ту её часть, которая непосредственно используется в основном технологическом процессе. Такой подход является наследием советской системы учёта расхода энергии на производство отдельных видов продукции (стали, чугуна, цемента, целлюлозы…).

Искусственное выделение технологического процесса из всего хозяйственного комплекса предприятия (с его отоплением, освещением, складской и транспортной инфраструктурой) не просто осложняет учёт, но и методологически ошибочно. Тепловой КПД котлов – под 99 %, но всё зависит от конфигурации его монтажа в систему энергообеспечения предприятия.

## *Не путать сырьё с топливом*

Бывают ошибки (или хитрости) иного рода.

Саровский завод ферросплавов с 2013 г. исключил из отчёта потребление кокса, формально считая его сырьём, а не топливом! Вообще неопределённость понятий «сырьё-топливо» открывает простор для манипуляций оценками энергоэффективности. Подобные примеры встречаются, в частности, на химических заводах и НПЗ.

Например, кемеровский «Азот» не может точно сказать, где газ пошёл на сырьё (переработку в новые вещества), а где в процессе переработки из него образовалось технологически используемое тепло.

Разночтения «сырьё-энергия» рождают и «переучёт» энергопотребления. Так, «Пластик» (Сызрань) ошибался «не в свою пользу», когда до 2012 г. в отчётах по энергопотреблению показывал расход природного газа, который в реальности был сырьём для производства этилена и его преобразования в полиэтилен.

Но чаще предприятия занижают энергопотребление. Саратовский НПЗ в таблице потребления энергоресурсов показывает удивительно низкое энергопотребление. Причина открывается, когда докапываешься до спрятанного глубоко и в другом месте показателя: «% топлива на технологию».

Хабаровский НПЗ не отражает в потреблении ресурсов затраты энергии при переработке давальческого сырья на том основании, что в договор с «давателем» заложен норматив расхода части нефти в технологическом процессе.

КНПЗ «Роснефть» в годовой отчётности отражает тепло и электроэнергию только собственной выработки, а топливо, которое было первично израсходовано на ту собственную выработку (и которое минимум на треть больше суммы произведённого тепла и электроэнергии), – не отражает.

**© 2015 ЗАО «Интерфакс».** Все права защищены.
Воспроизведение без письменного согласия запрещено
и преследуется по закону.

«Газпромнефть-Ноябрьскнефтегаз» указывает выработку тепла котельными, но не отражает количества израсходованного при этом газа – СВОЙ ВЕДЬ, чего его считать!

С газом у газпромовцев действительно какие-то «лёгкие» отношения, особенно с расходом газа при транспортировке, когда потери энергии происходят не только в виде сжигания голубого топлива, но и в виде потребления на прочие технологические нужды и при технологических потерях, масштабы которых могут сильно превосходить топливное потребление газа в газотранспортной системе.

У ВСМПО в Верхней Салде был весьма показательный пример. Долгие годы оно вырабатывало тепло на своей ТЭЦ, правильно показывая в отчётности параметры потребления топлива и тепла. Недавно компания вывела за контур отчётности эту ТЭЦ. Никаких комментариев к энергопотреблению сделано не было, а показатели перестали согласовываться с данными предыдущих лет. Разобраться, когда же было собственное тепло и почему оно стало покупным, удалось только по показателям потребления воды, используемой на предприятии в качестве теплоносителя.

## *Незамеченная опечатка и просто ошибки*

В таблицу коэффициентов для пересчёта разных видов топлива по угольному эквиваленту в своё время закралась опечатка. В Методологических положениях, утверждённых постановлением Госкомстата России от 23 июня 1999 г. № 46, в коэффициенте для искусственного доменного газа при издании была пропущена единичка после запятой (вместо 0,143 напечатали 0,43). Опечатку не замечали более 15 лет и многократно воспроизводили.

Эта опечатка повышала оценки энергопотребления при использовании этого достаточно редкого энергоносителя более чем в 2 раза. Ошибка была обнаружена в ходе анализа энергетического баланса Магнитогорского металлургического комбината.

В Краснодарском крае уже на уровне региона в целом при составлении энергобаланса в баланс включили как «энергопотребление» весь объём поставок в Турцию по «Голубому потоку». Ошибку нашли, но эксперты чуть не поседели.

«Славнефть-Мегионнефтегаз» до 2013 г. показывала в отчётности тепло и электроэнергию, суммируя их потребление вместе с энергопотреблением предприятий, которым она оказывала операторские услуги, что приводило к громадному завышению показателя энергоёмкости своего производства.

Аналогично ошибался и «Ставрополькрайгаз». В отчёте он верно показал потребление автомобильного топлива только для краевой конторы, а вот потребление природного газа суммировал по всем 30 дочерним районным компаниям.

«Орскнефтеоргсинтез» до 2012 г. выделял покупное тепло отдельной строкой, а потом перестал. В итоге эта важная деталь выпала из поля зрения составителей отчёта, снижая показатели энергоэффективности.

Очень много случаев ошибок в размерностях (тонны-литры, тысячи-миллионы). Причём такие ошибки слепо копируются из отчёта в отчёт по нескольку лет.

Так, вместо Гкал указываются тыс. Гкал или вместо размерности тепла (Гкал) – тонны условного топлива. Часто бывают опечатки и потеря одной цифры в длинном числе.

## *О лингвистических трудностях*

Особая тема – это оценка энергии, потребляемой в процессе передачи тепла или электричества по сетям.

Прямое сжигание топлива у электросетевых компаний часто ограничено лишь автомобильным бензином или дизельным топливом. Однако для сетевых компаний и предприятий основную часть их общего энергопотребления составляют сетевые потери. Именно поэтому в тех случаях, когда сетевые компании ограничиваются данными о потреблении электричества и/или тепла на собственные нужды и не указывают потери в сетях, при анализе мы были вынуждены досчитывать и прибавлять к этим данным оценку потерь по статистическим данным соответствующего региона.



**© 2015 ЗАО «Интерфакс».** Все права защищены.
Воспроизведение без письменного согласия запрещено
и преследуется по закону.

Среди причин занижения показателей энергопотребления сетевиков есть и «лингвистическая».

Таблица, рекомендованная приказом ФСФР для годовых отчётов, оперирует термином «использование», лингвистическую основу которого образует слово «польза». Это ведёт к разночтению при учёте «бесполезных» потерь. Поэтому в нашей анкете, которую мы рассылаем предприятиям, соответствующие показатели именуются как «Расход энергии…» и для однозначности понимания содержат уточнение в скобках «сети – потери в сетях».

## *А вода разве ресурс?*

Очень «не везёт» в отчётах воде. Ну, в упор её потребление не хотят видеть и отражать в отчётности в полном объёме.

Атомэнергомашевский «ЗиО-Подольск» до 2011 г. показывал в своей отчётности объёмы (тыс. куб. м) только артезианской воды, хотя отмечал, что ещё использует водопроводную (от водоканала) и поставки воды от соседних предприятий.

Невиномысский «Азот» указывает только покупную воду.

Западно-Сибирский металлургический комбинат в объёмах потребления воды до сих пор указывает только покупную «пожарохозяйственную» воду, не считая нужным раскрывать объёмы собственного водозабора, которые приходится доставать из госдокладов по охране окружающей среды Кемеровской области.

Березниковский содовый завод в годовом отчёте приводит сведения только по потреблённой артезианской воде, ничего не сообщая про свой водозабор из Камы. Так же поступает и Белорецкий металлургический комбинат, который в отчёте отражает лишь химически очищенную воду, а основную массу воды не считает ресурсом.

Есть и противоположные примеры. Бебелевский завод автонормалей записывает себе в отчёт все стоки, которые он получает от города в свой коллектор. Собственный пропуск стоков показали лишь один раз, и то в документах обоснования тарифов (это совсем иной вид раскрытия отчётности). Похожую ошибку ещё 10–12 лет назад делал новгородский «Акрон», но быстро устранил невыгодную для себя погрешность после того, как мы обратили на неё внимание.

## *В заключение*

Почему так важны данные, о которых мы говорим? Дело в том, что после финансового кризиса внимание к нефинансовой отчётности растёт, она становится всё более важной для инвесторов, стремящихся оценить устойчивость того или иного бизнеса.

Спрос на эколого-энергетические рейтинги и оценки растёт в мире со стороны корпораций, которые хотят оценить реальную эффективность бизнес-партнёра: подрядчика, поставщика, производителя оборудования и – самого себя.

Интерфакс-ЭРА рассчитывает потребление ресурсов и энергии на единицу продукции (энергоресурсная эффективность), загрязнения и отходы на единицу работы (технологическая эффективность), соотношение воздействий и устойчивости среды в районе размещения (экосистемная эффективность).

Результат – рейтинги 5000 предприятий, 150 холдингов, всех регионов России (подробнее – см. Interfax-era.ru).

**© 2015 ЗАО «Интерфакс».** Все права защищены.
Воспроизведение без письменного согласия запрещено
и преследуется по закону.

# МЕЖДУНАРОДНЫЕ НОВОСТИ

## SEC обвинила гражданина Болгарии в подаче «фейкового» предложения о покупке Avon

*Комиссия по ценным бумагам и биржам США (SEC) предъявила иски к несуществующей компании PTG Capital Partners Ltd. и к некоему гражданину Болгарии Недко Недеву, распространившим в мае этого года «фейковое» предложение о покупке американского производителя косметики Avon Products Inc.*

SEC обвинила этих лиц в «скоординированных попытках мошеннической манипуляции» ценами акций Avon. Не факт, однако, что Недев – это реальное лицо.

Как сообщалось, в мае некая PTG Capital разместила в системе раскрытия информации SEC предложение о покупке Avon по цене в $18,75 за акцию, что представляло собой 200%-ную премию к стоимости акций Avon. На этом фоне цена бумаг производителя косметики, несмотря на опровержения от самой компании Avon, взлетела в один из моментов на 20%.

37-летний Недев, по мнению Комиссии, использовал для своей операции подставное юрлицо, Интернет-провайдера и нотариальную контору в Калифорнии.

Недев и в прошлом пытался манипулировать ценами акций компаний, и по делам Комиссией также поданы иски.

Так, в мае прошлого года болгарская компания Euroins Insurance Group выпустила «фейковый» пресс-релиз, объявив о покупке Tower Group, что привело к росту стоимости акций последней на 32%.

В декабре 2012 года ещё одна компания – PST Capital Group – подала заявку на покупку Rocky Mountain, что вызвало подъём цены акций производителя шоколада на 4,6%.

Н.Недев покупал акции всех трёх упомянутых в иске компаний – Avon, Tower Group и Rocky Mountain, и продавал затем бумаги по завышенным ценам после появления «фейковых» предложений о покупке, говорится в иске SEC. По мнению регулятора, это не могло быть случайным.

В SEC отмечают, что Н.Недев продал акции Avon спустя примерно 25 минут после появления «фейкового» сообщения, заработав на бумагах компании менее $5 тыс. На акциях Tower Group ему удалось заработать $23 тыс. В то же время бумаги Rocky Mountain ему с выгодой продать не удалось, так как рынок не поверил в достоверность сообщения о покупке, и акции практически не подорожали.

Сам Недев никаких комментариев прессы по поводу обвинений пока не давал.

Представитель болгарских правоохранительных органов сказал The Wall Street Journal, что Недев, возможно, вымышленное лицо. Если же это и реально существующий человек, но за ним на самом деле может стоять кто-то другой.

Болгарский регулятор финансового рынка ничего не знает о Недеве. Журналистам не удалось обнаружить следов его офиса и квартиры.

Ложное сообщение о покупке Avon показало, что уязвимой является система раскрытия SEC – EDGAR. Для регистрации в системе необходим лишь адрес любой компании и её документы, заверенные нотариусом, после чего появляется возможность раскрытия сообщений.



**© 2015 ЗАО «Интерфакс».** Все права защищены.
Воспроизведение без письменного согласия запрещено
и преследуется по закону.

## «Фейковое» сообщение о возможной покупке Twitter вызвало скачок акций

*Акции Twitter Inc. резко взлетели в цене на торгах 14 июля вслед за появлением фейкового сообщения о получении компанией предложения о покупке за $31 млрд, пишет газета The Wall Street Journal*

Информация о поступившем Twitter предложении была опубликована на веб-странице, имитировавшей дизайн сайта агентства Bloomberg, что ввело трейдеров в заблуждение. Сообщение привело к скачку акций Twitter на 8%.

В фальшивом сообщении, ссылавшемся на «осведомлённые источники», говорилось, что Twitter совместно с банками уже рассматривает предложение, поступившее от неназванного претендента.

Представитель Bloomberg News сразу же заявил в своем микроблоге в Twitter, что сообщение является «фейковым».

Оно было размещено на странице с адресом bloomberg.market, в то время как официальная веб-страница агентства Bloomberg находится по адресу bloomberg.com, в то же время подложная страница имела линки на первую страницу, где были размещены «настоящие» сообщения агентства.

Сообщение не появилось на новостном терминале Bloomberg, используемом трейдерами по всему миру.

Стоимость акций Twitter сократила рост, составив к закрытию рынка $37, на 3% выше уровня предыдущей сессии.

Тот факт, что мошенникам удалось обмануть трейдеров, частично объясняется ходившими на рынке слухами о возможном интересе к Twitter со стороны ряда компаний. Такие слухи появились после отставки в прошлом месяце главного исполнительного директора Дика Костоло. Одним из претендентов на покупку Twitter, в частности, называлась Google Inc.

Недавно из Twitter ушёл руководитель службы внешних коммуникаций. Компания, как считают на рынке, так и не смогла объяснить инвесторам свою стратегию и позиционирование, в последнее время стало стагнировать число пользователей сервиса.

## Власти США разоблачили инсайдерскую схему с участием хакеров из Украины и РФ

*Американские власти раскрыли инсайдерскую схему, в которой участвовали украинские и, возможно, российские хакеры, воровавшие ещё не опубликованные корпоративные сообщения, а также находящиеся в США трейдеры, использовавшие эту информацию для операций на фондовом рынке.*

Хакеры, предположительно находящиеся на Украине и, возможно, в РФ, взламывали серверы агентств, специализирующихся на раскрытии информации – PRNewswire, Marketwired и Business Wire (подразделение Berkshire Hathaway Inc. миллиардера Уоррена Баффета). Затем они и их соучастники использовали полученную информацию для операций с акциями десятков компаний, включая Boeing Co., Hewlett-Packard Co., Caterpillar Inc., Oracle Corp. По данным следствия, участники схемы заработали более $30 млн, по оценке Комиссии по ценным бумагам и биржам (SEC) – до $100 млн.

Правоохранительные органы США арестовали несколько человек, связанных с группой. По данным источников агентства Bloomberg, в число арестованных входит выходец из России Виталий Корчевский, возглавляющий небольшой инвестиционный фонд NTS Capital. В.Корчевский подозревается в организации преступной схемы.

По данным следствия, всё началось в 2010 году, когда украинский хакер впервые взломал сервера агентств, распространяющих пресс-релизы компаний. О своём «успехе» он рассказал в видеоролике, которым заинтересовались трейдеры в США. Так началась история сотрудничества хакеров и трейдеров. Трейдеры давали «наводки» в отношении компаний, которые должны раскрыть важную информацию, хакеры получали денежное вознаграждение.

**© 2015 ЗАО «Интерфакс».** Все права защищены.
Воспроизведение без письменного согласия запрещено
и преследуется по закону.

Согласно заявлению Комиссии по ценным бумагам и биржам (SEC), инициировавшей расследование, хакеры занимались противозаконной деятельностью в течение пяти лет, похитив свыше 100 тыс. пресс-релизов.

В частности, сообщает Financial Times, только в результате получения доступа к отчётности Caterpillar за второй квартал 2011 года, посланной в агентство PRNewswire за три дня до официального релиза, преступники заработали на операциях с бумагами компании почти $650 тыс.

В октябре 2013 года Panera Bread Co. направила в информационное агентство пресс-релиз о коррекции квартальной отчётности, дав указание выпустить текст, согласно обычной практике, после закрытия рынка. Получив доступ к сообщению раньше других, трейдеры заработали более $1 млн, сообщает The Wall Street Journal.

Business Wire сообщила, что проведёт проверку безопасности своей системы с помощью сторонней фирмы-консультанта. Marketwired заявила, что уже выявила уязвимость, которая стала причиной утечки данных. PRNewswire Association выразила готовность предпринять все шаги, необходимые для обеспечения безопасности своих систем.

Через эти три агентства американские публичные корпорации распространяют большинство своих оперативных сообщений – о выходе отчётности, о крупных сделках и других важных событиях.

ФБР и прокуратура Нью-Йорка начали расследование по наводке SEC, обратившей внимание на подозрительные торговые операции некоторых обвиняемых. Позднее Секретная служба США и прокуратура Нью-Джерси начали собственное расследование, предметом которого стала уже деятельность иностранных хакеров, а не американских инвесторов.

Согласно иску SEC, в список подозреваемых вошли две киевские инвесткомпании Concorde Bermuda, Jaspen Capital Partners, а также Александр Еременко, Александр Макаров, Андрей Супранонок (владеющий 30% в Jaspen Capital Partners), Иван Турчинов (все – Киев), Неля Дубова, Владислав Халупский (оба – Одесса).

Согласно сообщению инвестиционной группы компаний Concorde Capital, переданному агентству «Интерфакс-Украина», компания проводит внутреннее расследование в связи с подозрениями SEC.

Concorde Capital является одним из крупнейших операторов на инвестиционном рынке Украины, обслуживает сотни клиентов, инвестирующих и осуществляющих транзакции по всему миру, в т. ч. и в США. «Очевидно, некоторые такие транзакции оказались подозрительными», – отмечают в компании.

Как сообщил агентству «Интерфакс-Украина» глава Нацкомиссии по ценным бумагам и фондовому рынку Украины (НКЦБФР) Тимур Хромаев, в настоящее время у регулятора очень ограниченный инструментарий для сотрудничества с зарубежными регуляторами в сфере противодействия инсайдерской торговле. В то же время налаживание взаимодействия с международными регуляторами предусмотрено меморандумом IOSCO, который Нацкомиссия надеется подписать после принятия Верховной Радой соответствующих законов.

## Американских эмитентов обяжут раскрывать соотношения между зарплатой CEO и сотрудников

*Комиссия по ценным бумагам и биржам США (SEC) одобрила обсуждавшиеся последние несколько лет правила раскрытия публичными компаниями соотношения между зарплатой CEO и сотрудников, дав эмитентам несколько лет, чтобы подготовиться к выполнению нового требования.*

Как говорится в сообщении SEC, правила раскрытия этой информации, с одной стороны, должны обеспечивать разумную гибкость для компаний, с другой, давать акционерам ориентиры при одобрении суммарного уровня вознаграждения для топ-менеджеров (правило «say on pay»).

Данные о соотношении между зарплатой и всеми другими формами вознаграждения CEO, с одной стороны, и сотрудников, с другой, будут раскрываться публичными компаниями в регистрационных документах, материалах для собраний акционеров, годовых отчётах.



© 2015 ЗАО «Интерфакс». Все права защищены.
Воспроизведение без письменного согласия запрещено
и преследуется по закону.

Первый такой отчёт должен быть опубликован по итогам первого отчётного (финансового) года, начинающегося после 1 января 2017 года, сообщила SEC.

Согласно документу, объём которого составляет более 290 страниц, у компаний будет возможность выбора методологии определения медианной (а не средней) зарплаты, исключения из базы для расчета зарплаты сотрудников, которые работают в странах, где сбор такой информации может противоречить законодательству (в частности, это Китай и Мексика). Из-под действия нового требования будут выведены небольшие, иностранные, инвестиционные компании. Компании смогут исключать из подсчётов 5% рабочей силы, если она находится за рубежом.

Дискуссия вокруг нового требования продолжалась несколько лет. Мандат на принятие соответствующего нормативного акта SEC получила от законодателей ещё 5 лет назад, когда был принят пакет законов о финансовой реформе (закон Додда-Фрэнка). Однако предыдущая попытка Комиссии ввести в действие соответствующий документ натолкнулась на мощное противодействие.

Компании указывали на сложность подсчёта всех выплат, опционов и пенсионных льгот, на проблемы, связанные с учётом зарплат сотрудников за рубежом, контрактников, сезонных рабочих, а также на неоправданный рост затрат компаний на раскрытие информации при низкой практической ценности итоговой информации. Корпорации настаивали на полном исключении из расчётов зарубежной рабочей силы.

Многие эксперты указывали, что показатель, который должны будут публиковать компании в соответствии с новым требованием SEC, не всегда будет объективным. Для корпораций, где в основном работают американцы, он будет ниже, для компаний с предприятиями за рубежом – выше. Другие аналогичные факторы – это доля аутсорсинга или временных рабочих. Искажать картину будет и возможность использования компаниями различных методик подсчёта. В результате сравнивать компании между собой по соотношению между выплатами CEO и средней зарплатой сотрудников зачастую будет сложно.

По подсчётам Bloomberg, самая большая разница в вознаграждении CEO и среднего работника – в компании McDonald's, оно составляет 1 к 644. Но это объясняется большой долей низкооплачиваемых почасовых работников, а не высокой зарплатой топ-менеджера (она составила в прошлом году порядка $7 млн). В то же время в банке JPMorgan, где как раз много высокооплачиваемых сотрудников, соотношение достигает также высоких 222 раз.

Ещё одна новая проблема – компаниям теперь придётся объяснять сотрудникам, у которых зарплата ниже медианной по коллективу, как рассчитывается их вознаграждение и почему оно находится на таком уровне, предупреждают эксперты.

Не исключено, что противники нового правила попытаются теперь отменить его через суд.

Раскрытие данных о медианной зарплате работников в сравнении с вознаграждением CEO, по мнению инициаторов этого требования, должно замедлить рост окладов и бонусов топ-менеджеров в тех компаниях, где разрыв с зарплатой обычных сотрудников и без того велик. Новые правила затронут до 4000 американских публичных компаний.

По данным AFL-CIO, руководители 500 компаний, входящих в индекс S&P 500, в среднем зарабатывают в 373 раза больше, чем средний американский рабочий. В 1980 году это соотношение было 42 раза.

## SEC может ужесточить правила в отношении бонусов топ-менеджеров

*Комиссия по ценным бумагам и биржам США (SEC) может обязать компании, пересматривающие свои финансовые показатели в сторону понижения, требовать возврата уже выплаченных бонусов от топ-менеджеров, сообщает Wall Street Journal со ссылкой на информированный источник.*

Предложение может быть предварительно одобрено Комиссией уже 1 июля и вынесено после этого на общественное обсуждение, отмечает источник. Предполагается, что после окончательного принятия документа бонусы, выплаченные на основании достижения компанией финансовых показателей

**© 2015 ЗАО «Интерфакс».** Все права защищены.
Воспроизведение без письменного согласия запрещено
и преследуется по закону.

(например, превышение определённого уровня выручки), должны будут возвращаться, если впоследствии приходится пересматривать эти показатели.

Ожидается, что новые правила будут касаться более широкого круга лиц (по действующим нормам компания может требовать возврата бонусов только от главного исполнительного директора и главного финансового директора, и то только в редких случаях).

Помимо этого, аналитики ожидают от SEC новых предложений по ограничению бонусов, поощряющих принятие дополнительных рисков.

## Компании США в 98% случаев без проблем проходят голосование say-on-pay

*Подавляющее большинство американских компаний успешно получают одобрение от акционеров в отношении пакета вознаграждения топ-менеджеров.*

Только 2% публичных компаний, в том числе ресторанная сеть Biglari Holdings Inc., телеком-провайдер Cogent Communications Holdings Inc., не смогли в этом году получить поддержку в отношении зарплат CEO на собраниях акционеров.

Примерно такой процент «неудачников» среди 3000 крупнейших публичных компаний был зафиксирован и в прошлом году.

Акционеры компаний получили право давать рекомендации в отношении компенсационных пакетов топ-менеджеров (правило say-on-pay), однако это голосование носит для компании рекомендательный характер. Правда, она должна раскрывать информацию о том, каким образом совет директоров в итоге принял во внимание результаты голосования акционеров.

Минимум раз в 6 лет акционерные общества должны проводить голосование, чтобы определять, как часто в повестку дня собраний акционеров должен вноситься вопрос о вознаграждении.

Комиссия по ценным бумагам и биржам (SEC) США сейчас завершает работу также над правилом, которое обяжет все американские корпорации раскрывать сведения о том, во сколько раз зарплаты их руководства больше, чем вознаграждение обычных сотрудников.

## Хорошо акционерам – хорошо директору?

*Реформы корпоративного законодательства в США ставили одной из своих целей повышение зависимости вознаграждения руководителей корпораций от достигнутых результатов. Как это работает на практике?*

Согласно проведенному The Wall Street Journal анализу 300 корпораций, в среднем CEO действительно зарабатывают больше, если акционеры получают больше, и наоборот.

В то же время в целом ряде случаев существуют значительные отклонения. Обычно они связаны с тем, что схемы вознаграждения носят долгосрочный характер, и поэтому в ряде случаев в конкретном году компенсация может вырасти, хотя компания сработала хуже. Есть также примеры, когда совет директоров выделяет для руководителя специальные цели (например, рост числа подписчиков, рост выручки), что не всегда сразу ведёт к повышению стоимости для акционеров.

В итоге только один из 10 самых высокооплачиваемых американских топ-менеджеров оказался руководителем компании, которая вошла в верхние 10% по достигнутым результатам. Это компания Actavis.

Два топ-менеджера из этих десяти оказались главами корпораций, в которых акционерная стоимость снизилась (Viacom и General Electric).

Согласно анализу, система одобрения акционерами компенсационных пакетов руководителей (say-on-pay) не повлияла на средний размер вознаграждения, однако сделала схему выплат в большей степени привязанной к реально достигнутым результатам.



© 2015 ЗАО «Интерфакс». Все права защищены.
Воспроизведение без письменного согласия запрещено
и преследуется по закону.

# SEC ужесточает наказания физлиц за нарушения в финансовом секторе

*Комиссия по ценным бумагам и биржам (SEC) США ужесточила подход к наказанию физических лиц за нарушения в финансовом секторе: стандартный штраф за последнее десятилетие вырос вдвое, число наложенных за первую половину текущего финансового года санкций стало максимальным с 2005 года, пишет The Wall Street Journal.*

SEC активизировала работу по всем направлениям, включая борьбу с нарушениями, после финансового кризиса 2008 года, дополнительным стимулом стало назначение председателем комиссии Мэри Джо Уайт, девять лет проработавшей в прокураторе Нью-Йорка.

И если сразу после кризиса ведомство критиковали за недостаточную жёсткость, то теперь некоторые республиканцы и представители корпоративного сектора считают, что SEC могла бы действовать и помягче. Одно из последних нововведений М.Дж.Уайт – применение криминологической теории разбитых окон (мелкие правонарушения считаются индикатором ухудшения криминогенной обстановки в целом) к финансовой отрасли и рынкам: комиссия перестала закрывать глаза на незначительные нарушения.

«Похоже, отдельные люди всё чаще принимают на себя основной удар в результате желания SEC продемонстрировать повышенную бдительность», – отметил партнёр нью-йоркской юридической фирмы Sadis & Goldberg Сэм Либерман.

Согласно проведённому WSJ анализу, за период с 1 октября 2014 года по 31 марта 2015 года (первая половина финансового года в США) медианный штраф на физиков продолжал расти и его сумма превысила $122,5 тыс. В 2005 году этот порог был на уровне $60 тыс., затем достиг примерно $100 тыс. в 2010-2013 гг.

Вместе с тем картина с юридическими лицами не столь однозначна: разбирательств стало больше, но они менее масштабны, огромные штрафы встречаются реже, чем в 2011-2012 гг. Но здесь следует учесть, что SEC уже завершила работу над громкими посткризисными делами.

Средний штраф для юрлиц снизился с $600 тыс. в 2005 фингоду и с более чем $600 тыс. в 2012 г. До менее чем $200 тыс. в текущем фингоду.

В то же время за первую половину фингода наложено 103 штрафа на компании – против 66 год назад. В период 2005-2011 г. суммарное число штрафов никогда не превышало 100 за целый год.

Юристы призывают обратить внимание на такую тенденцию: в 2002 фингоду SEC оштрафовала публичную компанию на рекордные $10 млн по делу о финансовом мошенничестве, и это тогда был единичный в своём роде случай. За период с 2005 по 2014 фингод включительно таких штрафов было уже 111, они стали почти обычным делом.

Недавно сенаторы Джек Рид (демократ от Род-Айленда) и Чарльз Грассли (республиканец от Айовы) представили законопроект, ещё больше расширяющий полномочия SEC в том, что касается размеров штрафов по гражданским правонарушениям.

WSJ проанализировала все 4443 штрафа, взысканных SEC с физических и юридических лиц с начала октября 2004 года по конец марта 2015 года. При этом за основу были взяты медианные, а не средние арифметические значения, так как последние могут давать существенно искажённую картину при наличии нескольких особо крупных величин.

# SEC обсуждает меры по контролю за аудиторами

*Комиссия по ценным бумагам и биржам США (SEC) планирует обязать комитеты по аудиту советов директоров раскрывать причины, в силу которых для проверки отчётности компаниями был отобран тот или иной аудитор.*

SEC опубликовала свои предложения по этому вопросу, которые после стандартного 60-дневного периода общественного обсуждения будут оформлены в виде решения.

**© 2015 ЗАО «Интерфакс».** Все права защищены.
Воспроизведение без письменного согласия запрещено
и преследуется по закону.

В частности, предлагается обязать комитеты по аудиту раскрывать информацию об аргументах, которые приняты во внимание при отборе аудитора, а также – как проходила процедура отбора, как оценивалась его квалификация аудитора.

SEC предлагает экспертам высказать своё мнение, должны ли раскрываться компаниями данные о периодичности встречи членов комитета по аудиту с компанией-аудитором, как осуществляется контроль за его деятельностью и т.д.

SEC может обязать американские компании раскрывать также срок, в течение которого они работают с одной и той же аудиторской компанией, стремясь создать ещё один механизм контроля за независимостью аудиторов.

Среди компаний, входящих в расчёт индекса S&P 500, есть такие, которые не меняли аудиторов по 50 и более лет. Так, компания Deloitte уже 125 лет ведёт аудит Procter & Gamble и 87 лет – Kimberly Clark, PwC более 90 лет работает с Caterpillar и 89 лет – с Goldman Sachs, а General Electric 106 лет пользуется услугами KPMG.

Инвесторы, особенно европейские, озабочены тем, что такая длительность отношений может негативно влиять на независимость аудиторского контроля над отчётностью компаний.

Сейчас 44% всех компаний, входящих в индекс S&P 500, не раскрывают сведений о том, как долго они работают с одним и тем же аудитором.

Европейский союз ввёл в прошлом году обязательную ротацию аудиторов (раз в 10 лет публичные компании должны проводить открытый конкурс по отбору аудитора и не реже, чем раз в 20 лет – менять аудитора). В США аналогичные инициативы были отвергнуты Конгрессом.

## Только 6% добровольных информаторов в США удаётся получить вознаграждение

*Информаторы, сообщающие о нарушениях в американских компаниях и на финансовом рынке, недовольны сложностями и задержками, возникающими при получении положенного им вознаграждения, пишет The Wall Street Journal.*

Кандидат в президенты США Хиллари Клинтон заявила в июле, что хочет увеличить размер вознаграждения для информаторов, которые сообщают о различных финансовых правонарушениях.

По закону, с 2010 г. добровольцы-информаторы, если их сведения о нарушениях законодательства подтвердились, должны получать 10-30% от суммы штрафов, которые уплачивают в итоге нарушители.

По состоянию на июль за это время в виде вознаграждений 18 информаторов получили более $50 млн.

Однако всего за эти годы Комиссия по ценным бумагам и биржам США (SEC) получила 10 000 «наводок» (в том числе за последний год - 3500), 300 человек подали заявления на получение вознаграждения.

В целом ряде случаев, например, когда речь идёт о финансовых пирамидах или об иностранных компаниях, имеющих листинг в США, возникают проблемы с взысканием денег с нарушителей. Процент информаторам может выплачиваться только с реально полученных средств, а по этим делам денег взыскать часто оказывается не с кого.

В других случаях, жалуются информаторы, у них просто нет сведений о средствах, которые удалось получить Комиссии с нарушителей, при этом сам регулятор не даёт никакой информации о перспективах выплат.

Многие информаторы страдают из-за своих действий, их, в частности, нередко увольняют. В 40% информаторы – это бывшие или нынешние сотрудники компаний, в которых они выявили нарушения.



© 2015 ЗАО «Интерфакс». Все права защищены.
Воспроизведение без письменного согласия запрещено
и преследуется по закону.

## Годовые отчёты американских компаний становятся всё объёмнее

*Годовые отчёты американских компаний (так называемая форма 10-K) становятся всё объёмнее: с примерно 30 тысяч слов в 2000 г. году они распухли до средних 42 тысяч в 2013 году, у отдельных корпораций, как, например, у GE, длина отчётов превышают 100 тысяч слов, пишет The Wall Street Journal.*

GE занимается подготовкой своего годового отчёта в течение 2 месяцев, в эту работу в той или иной степени оказывается вовлечено около 200 человек. При этом, когда отчёт опубликован, вопросов от инвесторов по документу приходит в GE совсем немного; загрузили отчёт за 2013 г. с сайта 800 раз, что может свидетельствовать о невысоком интересе к этому документу.

В 2014 г. компания попыталась сделать годовой отчёт более наглядным и простым, снабдив его графиками и иллюстрациями. Отчёт GE за 2014 г., который, правда, по-прежнему состоит из 103 тысяч слов и 257 страниц, скачали с сайта 3400 раз.

В сети магазинов одежды Abercrombie & Fitch каждый раскрываемый компанией документ проходит через 20 человек, прежде чем он будет одобрен руководством. Значительная доля информации в документах при этом адресуется, скорее, тем, кто может захотеть судиться с компанией в интересах акционеров.

Финансовые департаменты крупных публичных корпораций тратят ежеквартально по нескольку недель, чтобы выполнить требования по раскрытию; из-за роста регулятивных требований они вынуждены увеличивать число сотрудников, занимающихся этой работой, пишет газета.

Увеличение объёмов не всегда равнозначно большей информативности и прозрачности бизнеса. Отчёты компаний содержат пространные описания системы внутреннего контроля, а также заключения аудиторов, длинные описания факторов риска, – не всегда понятные для инвесторов. Акционерам всё сложнее найти в тоннах обрушивающихся на них данных действительно ценную информацию.

Эксперты согласны, что рядовые частные инвесторы не читают годовые отчёты компаний. В то же время около 2/3 акций в США принадлежит институциональным инвесторам (пенсионным фондам, страховщикам, инвестфондам), которые зачастую заинтересованы иметь больше информации.

Авторы отчётов могут написать 1000 слов и ничего при этом не сказать, говорит аналитик ValueBridge Advisors Боайен Барние. Поскольку компании озабочены риском судебных исков, они раскрывают мало, действительно, ценной для долгосрочных инвесторов информации, например, того, что нужно для понимания стратегии роста компании.

Комиссия по ценным бумагам и биржам США (SEC) считает одним из своих приоритетов повышение эффективности раскрытия и хочет сократить объёмы ненужных данных в отчётности.

## Акционеры Chevron получат право сами выдвигать кандидатуры в совет директоров

*Акционеры Chevron проголосовали за предоставление крупным инвесторам компании право выдвигать кандидатуры в совет директоров. Это решение эксперты называют «историческим», так как оно отражает новую тенденцию в сфере корпоративного управления в США.*

Согласно принятому собранием акционеров решению, такое право получат все акционеры, имеющие более 3% акций. В общей сложности инвесторы смогут выдвигать кандидатов на четверть всех мест в совете.

Совет директоров Chevron рекомендовал акционерам голосовать против этого предложения.

Десятки компаний в США, включая McDonald's, Occidental Petroleum, в этом году уже приняли решение о прямом выдвижении кандидатов акционерами, их примеру, как ожидаются, последуют и другие крупные корпорации.

**© 2015 ЗАО «Интерфакс».** Все права защищены.
Воспроизведение без письменного согласия запрещено
и преследуется по закону.

До сих пор список кандидатов, имена которых включаются в бюллетень, составлялся в американских корпорациях на уровне совета директоров. Изменения в этом порядке дадут возможность пенсионным фондам, профсоюзам и другим миноритариям напрямую влиять на стратегические решения компаний через своих представителей в совете директоров.

По прогнозу партнёра юридической фирмы Simpson Thacher & Bartlett LLP Аврохома Кесса, в этом году 70 компаний примут или поддержат правила по предоставлению акционерам возможности выдвигать своих кандидатов в советы.

Однако около десятка компаний пытаются убедить инвесторов выступить против подобных инициатив, высказывая опасения, что полномочный доступ приведёт к назначению директоров с особыми интересами, что навредит интересам акционеров с долгосрочными инвестициями.

## SEC заподозрила Diageo в завышении выручки

*Комиссия по ценным бумагам и биржам США (SEC) проводит проверку в отношении крупнейшего производителя спиртных напитков в мире Diageo Plc, подозревая компанию в искусственном завышении выручки, сообщает Wall Street Journal со ссылкой на информированные источники.*

По мнению SEC, компания могла отгружать чрезмерный объём товара предприятиям оптовой торговли, чтобы затем отчитаться о повышении продаж. Согласно принятой в США практике, поставка товара оптовикам фиксируется как его продажа в отчётности производителя.

Представители компании подтвердили, что SEC запросила информацию относительно схемы дистрибуции в США и что Diageo тесно сотрудничает с регулятором.

Отмечается, что в последнее время Diageo, как и его конкурент Pernod-Ricard, стали отходить от показателя продаж оптовикам, вместо этого отдавая предпочтение поставкам товара от оптовиков к розничным продавцам, считая его более репрезентативным для оценки спроса на продукцию.

Проверка SEC пришлась на период перестановок в руководстве американского подразделения Diageo, приносящего компании треть выручки и почти 45% операционной прибыли. В июне было объявлено, что президент подразделения Лэрри Шварц уйдет в отставку в конце года, его место займёт финансовый директор Дидра Мэлэн. После этого компанию решили покинуть главный директор по маркетингу и главный бухгалтер.

Diageo неуклонно сокращал свою долю американского рынка спиртных напитков в 2011-2014 годах. В прошлом году продажи в США в натуральном выражении сократились на 1%, однако за счёт повышения цен выручка выросла на 3%.

Diageo была создана в 1997 году в результате слияния компаний Guinness и GrandMet, её штаб-квартира находится в Лондоне. Diageo производит крепкие алкогольные напитки, вино и пиво под брендами Smirnoff, Johnnie Walker, J&B, Guinness, Baileys, Captain Morgan и др. Уполномоченным импортером алкогольных брендов Diageo в РФ является ЗАО «Д Дистрибьюшен», 100% акций которого принадлежит Diageo.

## Британские компании будут раскрывать данные о разнице в зарплатах между мужчинами и женщинами

*Премьер-министр Великобритании Дэвид Кэмерон инициировал введение требования к компаниям с числом работающих более 250 человек раскрывать сведения о разнице между средними зарплатами мужчин и женщин, пишет Independent.*

В настоящее время, как считается, в среднем мужчины получают в Великобритании на 20% больше, чем женщины.

Идея была первоначально предложена Партией либеральных демократов, входивших в предыдущее коалиционное правительство, отмечает BBC. Изначально консерваторы были против, посчитав, что


© 2015 ЗАО «Интерфакс». Все права защищены.
Воспроизведение без письменного согласия запрещено
и преследуется по закону.

это создаст дополнительные трудности для бизнеса. Однако после консультаций с главами компаний было решено ввести новую систему с 2016 года.

Конфедерация британской индустрии отнеслась к новым правилам с осторожностью, сообщает газета.

«Необходимо рассматривать вопрос о неравенстве в оплате труда мужчин и женщин, и нужно ставить задачи по его искоренению, – заявила представитель организации Катя Холл. – Хотя нам кажется, что предание огласке данных по зарплатам может ввести людей в заблуждение, мы будем работать с правительством для того, чтобы правила по публикуемой информации были достаточно гибкими и учитывали особенности каждой компании».

Также будут проводиться консультации относительно того, как мотивировать женщин более широко рассматривать выбор профессий для своей карьеры, отмечается в статье.

Разница в зарплатах связана также с тем, что мужчины занимают в компаниях в среднем более высокие позиции.

В этом году, как сообщает Financial Times, число женщин в советах директоров крупнейших британских компаний – в полном соответствии с планами правительства – впервые достигло 25%.

В Европе целый ряд стран ввели обязательные квоты (от 20 до 40%) для женщин в советах директоров публичных компаний, что уже привело к росту среди директоров числа представительниц слабого пола.

## FCA констатирует снижение числа подозрительных сделок с акциями перед M&A

*Подозрительная торговля акциями в преддверии объявлений о сделках M&A снизилась в прошлом году до рекордно низкого уровня, что может свидетельствовать об успехах в борьбе с инсайдом, сообщило в годовом отчёте британское Управление по контролю за соблюдением норм поведения на финансовых рынках (Financial Conduct Authority, FCA).*

Необычные колебания цен отмечались перед M&A в 13,9% случаев против 15,1% в 2013 г., в то время как ещё пять лет назад этот показатель достигал 35%. При этом в целом ряде случаев фиксируемые отклонения цен вряд ли можно считать признаком нарушений, так как сделкам по слияниям и поглощениям нередко предшествуют публикации СМИ, прогнозы аналитиков и т.д.

## Компании ЕС обяжут раскрывать конечных бенефициаров

*Вступила в силу Четвёртая директива Европейского Союза по противодействию отмыванию средств, которая обязывает страны-члены ЕС инкорпорировать её положения, в том числе касающиеся раскрытия конечных собственников компаний, в своё законодательство в течение двух лет, сообщает Wall Street Journal.*

Страны ЕС должны будут создать реестры бенефициарных собственников компаний. Под этим термином понимаются физические лица, владеющие или контролирующие юрлицо, обладая 25% и более его акций.

Европейские компании будут обязаны предоставить информацию для включения в реестры соответствующих стран к 26 июня 2017 года.

«Целью данной директивы является формирование полной картины корпоративных структур», – отметил глава брюссельской юридической конторы Squire Patton Boggs Энтони ван дер Хойверт.

По словам официальных лиц в ЕС, раскрытие имён конечных собственников позволит повысить прозрачность компаний, осложнит отмывание денег и уклонение от уплаты налогов.

Впрочем, создаваемые реестры необязательно появятся в открытом доступе. В директиве указывается, что правительства стран должны предоставить доступ к документам правоохранительным органам, регуляторам и аудиторам, финансовым организациям, проверяющим контрагентов, а также журналистам, которые докажут наличие у них «законного интереса» к получению таких данных.

**© 2015 ЗАО «Интерфакс».** Все права защищены.
Воспроизведение без письменного согласия запрещено
и преследуется по закону.

Ряд общественных организаций добиваются полного раскрытия реестров.

Европейская директива отражает большинство рекомендаций, составленных в 2012 году Группой по разработке финансовых мер борьбы с отмыванием денег (FATF), а также содержит ряд новых мер.

В США сейчас также обсуждается вопрос о создании реестра конечных собственников компаний.

## Белоруссия перенесла срок вступления в силу закона о РЦБ

*Депутаты Палаты представителей Национального собрания Беларуси перенесли срок вступления в силу закона «О рынке ценных бумаг» с 11 июля 2015 года на 1 января 2016 года.*

Согласно новому закону, компании, осуществившие эмиссию ценных бумаг (кроме акций ЗАО) обязаны раскрывать информацию об итогах финансово-хозяйственной деятельности в форме ежеквартальной и годовой отчётности. При этом годовая отчётность компаний должна быть размещена на едином информационном ресурсе рынка ценных бумаг, а также в СМИ либо официальном сайте компании не позднее 1 месяца после утверждения отчёта.

Аналогичным образом раскрывается информация, если компания хочет выкупить собственные акции либо в случае существенных фактов финансово-хозяйственной деятельности. Такими фактами могут быть совершение крупной сделки либо сделки с 5% и более простыми акциями собственной эмиссии, реорганизация компании, банкротство, проведение эмиссии, выплата дивидендов по акциям, дохода по облигациям.

Ранее подобная информация открытыми акционерными обществами предоставлялась только в территориальный орган по ценным бумагам и не публиковалась в СМИ или интернете.

Кроме того, в законе установлена норма, которой регулируется механизм раскрытия информации в случае, если кто-либо намерен купить контрольный пакет акций компании. В частности, такое лицо обязано уведомить компанию, а также госорганы, регулирующие рынок ценных бумаг, о своём намерении и раскрыть о себе информацию включая персональные данные.

Вместе с тем законом установлена ответственность за передачу инсайдерской информации. Лицам, которые владеют такой информацией, запрещено передавать её третьим лицам, а все сделки с ценными бумагами, совершённые с нарушением этого требования, признаются ничтожными.

## Сменилось руководство компании-оператора системы раскрытия информации на Украине

*Новым директором Агентства по развитию инфраструктуры фондового рынка Украины (АРИФРУ), которое является оператором системы раскрытия информации для участников фондового рынка Украины, стал бывший гендиректор издательского холдинга «Сегодня Мультимедиа» Игорь Доброван.*

Соответствующее назначение было утверждено на заседании Нацкомиссии по ценным бумагам и фондовом рынку (НКЦБФР) 28 июля 2015 года.

Возглавлявший агентство в последние пять лет Юрий Бойко покинул организацию. По его словам, вместе с новым руководителем в агентство пришла новая команда.

АРИФРУ создано в 1998 году при Нацкомиссии по ценным бумагам и фондовому рынку (тогда Госкомиссии) с целью организационного, технического и ресурсного обеспечения реализации полномочий комиссии в сфере регулирования рынка ценных бумаг и развития инфраструктуры фондового рынка Украины.

Одним из основных направлений деятельности АРИФРУ является обеспечение функционирования системы раскрытия информации на фондовом рынке.

«Сегодня Мультимедиа» выпускает всеукраинскую ежедневную общественно-политическую газету «Сегодня», владеет новостным порталом segodnya.ua, а также рядом региональных газет. Холдинг «Сегодня Мультимедиа» входит в группу СКМ бизнесмена Рината Ахметова.



© 2015 ЗАО «Интерфакс». Все права защищены.
Воспроизведение без письменного согласия запрещено
и преследуется по закону.

# ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВО

## Приведение акционерного законодательства в соответствие с ГК

*Дмитрий Оленьков, директор Службы раскрытия информации агентства «Интерфакс»*

*Изменения в ГК РФ, вступившие в силу с 1 сентября 2014 года, породили ситуацию правовой неопределённости: в ГК использовались термины «публичные» и «непубличные» АО, а в акционерном законе по-прежнему фигурировали «открытые» и «закрытые» акционерные общества.*
*Реальный вклад в разрешение этой коллизии сделал Банк России. Совместно с Центральным депозитарием он разработал законопроект, теперь известный как Федеральный Закон № 210-ФЗ от 29.06.2015, в котором в первом приближении акционерный закон был приведён в соответствие с ГК. Что поменял закон №210-ФЗ, вступивший в силу (если не считать отдельных его положений) с 1 июля 2015 г.?*

### *Публичный статус стал «не простой, а золотой»*

Новые статьи 7.1 и 7.2 акционерного закона описывают процедуру прекращения в АО публичного статуса (которую ГК не регулировал) и уточняют процедуру получения публичного статуса непубличным обществом (которая в ГК РФ выглядела предельно просто). Смысл процедур состоит в том, что с 1.07.2015 публичный статус общества привязывается к публичному обращению акций.

До 1.07.2015 получение непубличным обществом публичного статуса не представляло никаких сложностей – достаточно было тремя четвертями голосов на собрании акционеров принять соответствующие изменения в Устав. А теперь, в соответствии со ст. 7.1 Закона об АО, до представления в налоговую инспекцию устава, содержащего указание на публичность общества, необходимо будет зарегистрировать в Банке проспект акций. При этом в перечень документов (в Законе «О государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей»), которые необходимо будет предоставлять в налоговую для регистрации изменений в Устав, внесен документ, «подтверждающий принятие Банком России решения о регистрации проспекта акций».

При регистрации проспекта акций непубличным обществом Банк России будет проверять, в том числе, факт заключения таким обществом договора с организатором торговли о листинге его акций.

То есть, непубличное АО может получить публичный статус только после регистрации проспекта акций и демонстрации намерений вывести эти акции на организованные торги. При этом «непубличное общество приобретает публичный статус со дня государственной регистрации указанных изменений в его устав и внесения в единый государственный реестр юридических лиц сведений о фирменном наименовании такого общества, содержащем указание на то, что общество является публичным».

**© 2015 ЗАО «Интерфакс».** Все права защищены.
Воспроизведение без письменного согласия запрещено
и преследуется по закону.

Указанный механизм, по идее, не должен препятствовать открытым акционерным обществам, которые были созданы до 1.09.14 и считают себя публичными, при приведении уставов в соответствие с ГК РФ «закреплять» свой публичный статус. Однако сложно предсказать поведение налоговых инспекций по всей стране, поэтому, чисто теоретически, из-за того, что Закон № 210-ФЗ от 29.06.2015 ничего не говорит об особенностях «получения» публичного статуса теми обществами, которые созданы до 1.09.2014, теоретически возможны сложности для ОАО при приведении Уставов в соответствие с ГК РФ.

## *Прекращение публичного статуса для «псевдопубличных»*

В отличие от процедуры получения публичного статуса, которая не зависит от того, когда общество создано, сколько у него акционеров и т.п., процедура прекращения публичного статуса связана с тем, внесло ли общество в Устав указание на свой публичный статус, есть ли у ПАО признаки публичности, связанные с фактическим публичным обращением акций.

По данным Службы раскрытия информации агентства «Интерфакс», с 1.09.2014 по 1.07.2015 аббревиатуру «ПАО» и слово «публичное» применительно к статусу внесли в Устав свыше 700 акционерных обществ. Среди них есть компании, которые, скажем так, сложно отнести к грандам фондового рынка – их акции никогда не обращались публично, не размещались путем открытой подписки, эти общества никогда не раскрывали ежеквартальные отчёты и существенные факты.

Зачем такие общества стали публичными – другой вопрос. Часть из них стала публичными, попросту не подумав, а другая часть (среди которых есть и примерно сотня бывших ЗАО) – для того, чтобы в перспективе иметь возможность провести корпоративные процедуры по вытеснению миноритарных акционеров в соответствии с нормами Главы 11.1 ФЗ об АО.

Для таких «псевдопубличных» обществ п.7 статьи 27 Закона № 210-ФЗ устанавливает достаточно простой способ перехода в непубличный статус: решение о внесении изменений в Устав принимается большинством в три четверти голосов акционеров – владельцев голосующих акций, принимающих участие в собрании. Но для государственной регистрации изменений в устав, помимо иных документов, определенных законодательством Российской Федерации о государственной регистрации юридических лиц, «представляется документ, подтверждающий принятие Банком России решения об освобождении акционерного общества от обязанности раскрывать информацию, предусмотренную законодательством Российской Федерации о ценных бумагах, или документ Банка России об отсутствии у акционерного общества указанной обязанности».

Большинство «псевдопубличных» АО не обязаны раскрывать ЕЖО и сущфакты, соответственно, им необходимо будет получить из Банка России документ, подтверждающих отсутствие у них такой обязанности.

Кроме этого, такие «псевдопубличные» общества в соответствии с п.7 ст.27 Закона № 210-ФЗ обязаны не позднее 1.07.2020 года либо перейти в категорию непубличных по вышеописанной процедуре, либо – зарегистрировать проспекты акций и вывести акции на биржу.

## *Прекращение публичного статуса для «старых» публичных компаний*

Для акционерных обществ, которые соответствуют критериям публичности, определённым в статье 66.3 ГК РФ, но которые еще не привели свои уставы в соответствие с ГК РФ, упрощенный порядок перехода из публичного статуса в непубличный определен статьей 24 Закона № 210-ФЗ, но только при условии, если на 1.09.2014 его акции или ценные бумаги, конвертируемые в акции, не были включены в список ценных бумаг, допущенных к организованным торгам, и число его акционеров не превышает пятисот.

Такие общества могут действовать по следующему алгоритму прекращения публичного статуса:

- проходят процедуру освобождения от раскрытия информации, предусмотренную законодательством Российской Федерации о ценных бумагах, при этом «… Решение об обращении в Банк России с заявлением об освобождении от обязанности раскрывать информацию и решение


© 2015 ЗАО «Интерфакс». Все права защищены.
Воспроизведение без письменного согласия запрещено
и преследуется по закону.

о внесении в устав акционерного общества изменений, предусмотренных настоящей частью, принимаются общим собранием акционеров большинством в три четверти голосов акционеров – владельцев голосующих акций, принимающих участие в собрании»;

- в порядке, предусмотренном законодательством, вносят изменения в Устав и становятся непубличными обществами с даты регистрации налоговой службой таких изменений.

## *Общий порядок прекращения публичного статуса*

Общий порядок прекращения публичного статуса, описанный в статье 7.2 акционерного закона, предусматривает, что «… Решение о внесении в устав публичного общества изменений, исключающих указание на то, что общество является публичным, принимается одновременно с решением об обращении общества в Банк России с заявлением об освобождении его от обязанности раскрывать информацию, предусмотренную законодательством Российской Федерации о ценных бумагах, и решением об обращении с заявлением о делистинге акций и эмиссионных ценных бумаг, конвертируемых в акции. Такие решения принимаются в рамках одного вопроса повестки дня общего собрания акционеров». При этом решение считается принятым, если за него проголосовало большинство в 95% всех акционеров - владельцев акций общества всех категорий (типов) (то есть включая владельцев привилегированных акций).

Норма о том, что владельцы привилегированных акций имеют право голоса по вопросу о прекращении публичного статуса АО, продублирована в п. 4 ст. 32 ФЗ об АО.

При этом у акционеров, голосовавших против или не принимавших участия в голосовании по данному вопросу, возникает право требовать от общества выкупа принадлежащих им акций.

Возникает ли право требовать выкупа и право голоса у акционеров, в том числе владельцев привилегированных акций публичных обществ, упомянутых в п.7 статьи 27 и в статье 24 Закона № 210 ФЗ? По сути было бы правильно считать, что возникает и право требовать выкупа, и право голоса, но поскольку процедуры отличаются от описанной в статье 7.2 ФЗ об АО, и явным образом Закон №210-ФЗ этот вопрос не регламентирует, точку в этом вопросе, по всей видимости, придется ставить судам.

## *Уточнение понятия «публичное общество» для АО, созданных до 1.09.2014*

Поскольку Закон №210-ФЗ привязывает публичный статус к публичному обращению акций, логичным и правильным выглядит уточнение части 11 статьи 3 Федерального Закона №99-ФЗ для АО, созданных до 1.09.2014.

Непубличными считаются теперь общества, которые были ЗАО по состоянию на 1.09.2014, а также ОАО, которые были освобождены до 1.09.2014 от раскрытия информации, предусмотренной статьей 30 ФЗ о РЦБ – и это правильно, поскольку у таких обществ публичное обращение акций в принципе невозможно.

В то же время лично ко мне обращались представители ЗАО, которые когда-то были ОАО, и в период, когда они были ОАО, они осуществляли открытые подписки. Вопрос: что им делать?

С одной стороны, у них была в 1998 г. (2001, 2004…) открытая подписка, а с другой стороны, сейчас по факту у них один акционер, и они ЗАО. Теперь вне зависимости от того, что у таких обществ (всех ЗАО, а также ОАО, освободивших от раскрытия информации) было в прошлом – они считаются непубличными.

Также закреплена позиция, ранее уже высказанная Банком России в информационном письме от 1.12.2014 №06-52/9527, о том, что публичными не являются АО, которые «… погасили все акции или ценные бумаги, конвертируемые в акции, которые публично размещались (путём открытой подписки) или публично обращались на условиях, установленных законами о ценных бумагах».

**© 2015 ЗАО «Интерфакс».** Все права защищены.
Воспроизведение без письменного согласия запрещено
и преследуется по закону.

## *Раскрытие информации: общие вопросы*

Согласно главе 69 Положения о раскрытии информации, обязанности по раскрытию информации, предусмотренные Разделом VII Положения, распространяются на АО, упомянутые в пункте 1 статьи 92 ФЗ об АО, а также на АО – в случае публичного размещения ими облигаций.

Поскольку Законом № 210-ФЗ слово «Открытое» в пункте 1 статьи 92 ФЗ об АО было заменено на «публичное», приходим к выводу, что общества, сохраняющие в названии аббревиатуру «ОАО», но не считающие себя публичными, могут прекратить осуществлять раскрытие информации, предусмотренное Разделом VII Положения, и - поскольку вместе с обязанностью по раскрытию такой информации формально прекращается и обязанность обеспечивать к ней доступ – могут закрыть доступ и к ранее раскрытым документам.

Однако здесь нужно учесть следующие моменты:

- во-первых, в ст. 92 ФЗ об АО появился пункт 1.1, вводящий обязанность по раскрытию информации в форме годового отчёта и годовой бухгалтерской отчётности для непубличных АО с количеством акционеров более 50;
- во-вторых, непубличное АО в случае, если оно было обязано раскрывать информацию в соответствии со статьей 30 ФЗ о РЦБ (то есть ЕЖО, сущфакты и консолидированную финансовую отчётность), обязано продолжать раскрытие информации в соответствии со ст. 30 ФЗ о РЦБ – то есть непубличный статус прямо не влияет на обязанности по раскрытию ЕЖО и сущфактов;
- в-третьих, резкое прекращение обществом раскрытия информации по привычным каналам может усложнить процедуры взаимодействия с контрагентами, поскольку у вашего контрагента в регламенте проверки может быть предусмотрена проверка раскрытия информации по принципу «знай своего клиента» и т.п.

Обычно я рекомендую АО подумать над добровольным раскрытием информации на сайте агентства – скажем, Устава, годовой бухгалтерской отчётности и, может быть, списков аффилированных лиц – исключительно для возможности оценки общества контрагентами с точки зрения должной осмотрительности и т.п. Но это уже дело добровольное.

## *Раскрытие информации непубличными АО*

В связи с введением требований по раскрытию информации непубличными АО с количеством акционеров более 50, возникает целый ряд вопросов в отношении информации, раскрытой и раскрываемой такими обществами до 1.07.2015.

Предположим, открытое акционерное общество с количеством акционеров более 50 до 1.07.2015 привело устав в соответствие с ГК РФ и до 1.07.2015 стало непубличным. Соответственно, страница в сети Интернет на сайте уполномоченного агентства была закрыта, и все файлы с нее были удалены до 1.07.2015. И тут с 1.07.2015 вступают в силу требования п. 1.1 статьи 92 ФЗ об АО. Следует ли такому непубличному АО, которое ранее раскрывало годовые отчёты и годовую бухгалтерскую отчётность, раскрыть заново годовые отчёты и годовую бухгалтерскую отчётность за 2013 и 2014 гг., или можно «заново» начать раскрытие с годовой отчётности и годового отчёта за 2015 год уже в 2016 году?

Формально в данной ситуации, поскольку в общем случае законы обратной силы не имеют, восстанавливать на сайте годовые отчёты и годовую бухгалтерскую отчётность за 2013 и 2014 гг. не нужно. То есть, общество как бы «заново» начинает раскрытие информации в 2016 году после аудита годовой бухгалтерской отчётности и утверждения годового отчёта АО, соответственно.

Другая ситуация: Общество с количеством акционеров более 50 не приводило устав в соответствие с ГК РФ и оставалось по состоянию на 1.07.2015 открытым акционерным, не считая себя при этом публичным. В связи с внесением изменений в ст. 92 ФЗ об АО, у общества прекратилась формальная обязанность обеспечивать в сети Интернет доступ к тексту Устава и решений о выпусках ценных бумаг, раскрывать ежеквартально списки аффилированных лиц, раскрывать в Ленте новостей сообщения, предусмотренные Главой 75 Положения о раскрытии информации. Очевидно, ранее раскрытые на странице в сети Интернет тексты Устава, решений о выпуске и списков аффилированных лиц можно удалить из публичного доступа.



© 2015 ЗАО «Интерфакс». Все права защищены.
Воспроизведение без письменного согласия запрещено
и преследуется по закону.

Вопрос: может ли такое «ОАО» прекратить обеспечение доступа на странице в сети Интернет к тексту годового отчёта и годовой бухгалтерской отчётности за 2013 и 2014 гг., начав «заново» раскрываться только в 2016 году по факту аудита годовой бухгалтерской отчётности и утверждения годового отчёта АО?

Здесь, казалось бы, ответ должен быть такой же, как и в предыдущей ситуации, однако с учётом того, что в описанном случае обязанности по раскрытию ГО и ГБО у общества не прерывались, я бы настоятельно не рекомендовал до получения разъяснений надзорного органа удалять из публичного доступа тексты ранее раскрытых годовых отчётов и годовой бухгалтерской отчётности.

## *Раскрытие информации публичными АО*

В отношении раскрытия информации публичными АО нововведения носят в основном технический характер. В ряде случаев «новое – хорошо забытое старое».

Например, Федеральным законом № 282-ФЗ от 29.12.2012 были внесены поправки в ст. 30 ФЗ о РЦБ, согласно которым раскрытие информации в соответствии со статьей 30 должно было начинаться не как раньше - с даты регистрации проспекта, а с даты, следующей за датой начала размещения ценных бумаг. С учётом того, что между регистрацией проспекта и размещением ценных бумаг могло пройти несколько лет, поправка весьма существенная.

Теперь Законом № 210-ФЗ от 29.06.2015 предусмотрено, что в случае, если проспект регистрируется АО в рамках получения публичного статуса, обязанность по раскрытию информации в соответствии со статьей 30 должна начинаться с даты вступления в силу решения о регистрации данного проспекта ценных бумаг (то есть с даты внесения в ЕГРЮЛ сведений о том, что общество является публичным).

Технические нововведения при раскрытии двух существенных фактов – о появлении у общества лица, имеющего права распоряжаться свыше 5% голосующих акций, и о корпоративном споре, связаны с введением на уровне ФЗ об АО требований ст. 32.1 и 93.1.

Так, П.5 статьи 32.1 требует, чтобы лицо, приобретшее в соответствии с акционерным соглашением право определять порядок голосования на общем собрании акционеров по акциям публичного общества, уведомляло публичное общество о таком приобретении в случае, если в результате такого приобретения это лицо самостоятельно или совместно со своими аффилированными лицом или лицами прямо либо косвенно получает возможность распоряжаться более чем 5, 10, 15, 20, 25, 30, 50 или 75 процентами голосов по размещённым обыкновенным акциям публичного общества, а п. 5.1 статьи 32.1 требует от ПАО раскрыть информацию о таком уведомлении «в порядке, предусмотренном законодательством Российской Федерации о ценных бумагах». В перечне сущфактов соответствующий заголовок есть, и ситуация по сути является частным случаем приобретения лицом контроля над крупным пакетом акций.

Совершенно новым в акционерном законе является требование к лицам, оспаривающим решения собрания акционеров или требующим возмещения причинённых обществу убытков, либо признания сделки общества недействительной, заблаговременно уведомить АО о намерении обратиться в суд, при этом уведомление в письменной форме должно поступить в общество не позднее, чем за 5 дней до обращения в суд.

При этом публичное общество должно разместить такое уведомление и все прилагаемые к нему документы не позднее трёх дней со дня получения подтверждения о принятии судом к производству иска на сайте в сети Интернет, используемом для целей раскрытия, а также раскрыть информацию о принятии судом указанного иска к производству в форме существенного факта. Для этого в подпункт 44 пункта 14 статьи 30 ФЗ о РЦБ, было введено соответствующее уточнение (в сущфакт «о споре, связанном с созданием эмитента, управлением им или участием в нём»).

**© 2015 ЗАО «Интерфакс».** Все права защищены.
Воспроизведение без письменного согласия запрещено
и преследуется по закону.

## *Наименование акционерного общества*

Одним из наиболее спорных нововведений ГК РФ являлось требование при приведении устава в соответствие с ГК РФ изменить наименование – убрать из названия АО слово «открытое» или «закрытое».

ГК РФ прямо не требовал изменять наименование в непубличном АО (в отношении публичного АО ст. 97 ГК РФ четко определено, что «Публичное акционерное общество (пункт 1 статьи 66.3) обязано представить для внесения в единый государственный реестр юридических лиц сведения о фирменном наименовании общества, содержащем указание на то, что такое общество является публичным»). Тем не менее, налоговая инспекция стабильно отказывала обществам в регистрации изменений в Устав в случае, если эти изменения не предусматривали смены наименования.

Закон № 210-ФЗ ставит точку в споре вокруг переименований АО, и теперь статья 4 акционерного закона определяет: «…Полное фирменное наименование общества на русском языке должно содержать полное наименование общества и указание на его организационно-правовую форму – акционерное общество, а полное фирменное наименование публичного общества на русском языке – также указание на то, что общество является публичным. Сокращённое фирменное наименование общества на русском языке должно содержать полное или сокращённое наименование общества и слова «акционерное общество» либо аббревиатуру «АО», а сокращённое фирменное наименование публичного общества на русском языке – полное или сокращённое наименование публичного общества и слова «публичное акционерное общество» либо аббревиатуру «ПАО»».



© 2015 ЗАО «Интерфакс». Все права защищены.
Воспроизведение без письменного согласия запрещено
и преследуется по закону.

# СТАТИСТИКА

## Сколько останется в России публичных компаний?

*Доля акционерных обществ, которые в соответствии со вступившими в прошлом году в силу изменениями в Гражданский кодекс становятся «публичными», не превышает 12%, свидетельствуют данные Центра раскрытия корпоративной информации e-disclosure.ru на середину июля.*

С сентября прошлого года, когда поправки в ГК о разделении АО на публичные и непубличные вступили в силу, публичный статус, как свидетельствуют сообщения самих компаний, выбрали 638 эмитентов, а непубличный – 4937.

«Если эта пропорция сохранится, то получается, что публичный статус получат не более 2500 компаний. Однако с учётом изменений, внесенных недавно в корпоративное законодательство Федеральным Законом № 210-ФЗ, мы, скорее всего, получим не более 1500 публичных АО», – считает руководитель Службы раскрытия информации «Интерфакса» Дмитрий Оленьков.

Согласно Закону № 210-ФЗ, непубличными признаются общества, получившие до 1.09.2014 освобождение от раскрытия ежеквартально отчётности и сущфактов, при этом для ПАО с числом акционеров менее 500 устанавливается относительно простой механизм перехода в непубличные АО - путём освобождения от раскрытия ежеквартальных отчётов и внесения изменений в Устав тремя четвертями голосов.

Непубличные АО сохраняют обязанность раскрывать минимальный набор информации: годовой отчёт и годовую отчётность, – только если число их акционеров превышает 50.

«Точно сказать, сколько непубличных АО имеют более 50 акционеров, не представляется возможным, однако по нашим оценкам, таких компаний не более десяти тысяч», – говорит Д.Оленьков.

Некоторые непубличные АО (у которых есть в обращении облигации либо у которых есть в обращении акции, выпускавшиеся в соответствии с планами приватизации) также по-прежнему будут обязаны раскрывать ежеквартальную отчётность и существенные факты.

Всего в России на 1 июня, по данным Федеральной налоговой службы, осталось 26 931 открытых акционерных обществ, при этом их число быстро сокращалось все последние годы.

Количество компаний-эмитентов, которые публикуют через уполномоченные агентства полный набор информации: ежеквартальную отчётность и существенные факты о своей деятельности, – также продолжает сокращаться и достигло на 1 июля 3014 против 3325 год назад.

Число таких компаний уменьшается непрерывно с 2010 года, за это время около 3500 компаний воспользовались правом на освобождение от раскрытия информации. Для получения освобождения у эмитента не должно быть в обращении облигаций, к которым зарегистрирован проспект, его ценные бумаги не должны быть допущены к организованным торгам, число акционеров не должно превышать 500.

Соответственно, продолжает снижаться и число сообщений компаний. Так, за январь-июнь 2015 года на лентах уполномоченных агентств вышло 140,8 тыс. существенных фактов, на 7,8% меньше, чем за тот же период 2014 года, свидетельствуют данные Центра раскрытия корпоративной информации.

Хотя общее количество сообщений компаний снижается, число наиболее важных для инвесторов новостей от крупнейших эмитентов практически не уменьшается, свидетельствует статистика. Так, всего на 0,5% снизилось число сообщений об итогах заседаний советов директоров, более того, на эту тему вышло на 12% больше пресс-релизов (которые значительно более информативны, нежели формализованные существенные факты). Выросло число сообщений о сделках с заинтересованностью и крупных сделках, о присвоенных эмитенту рейтингах.

В 2 раза упало число сообщений управляющих компаний ПИФов, число которых в России сократилось.

Российская система раскрытия информации на фондовом рынке создана по образцу британской 12 лет назад и отвечает базовым требованиям, которые предъявляются к аналогичным системам в развитых странах: обеспечивает широкий, бесплатный и неограниченный доступ к информации (причём через несколько каналов), вся информация представлена в электронном виде. Эмитенты имеют возможность выбора между пятью конкурирующими уполномоченными агентствами.

**© 2015 ЗАО «Интерфакс».** Все права защищены.
Воспроизведение без письменного согласия запрещено
и преследуется по закону.

## *Основные типы сообщений компаний (данные за январь-июнь)*

| сообщение | IQ14 | IQ15 |
|---|---|---|
| раскрытие списка аффилированных лиц | 41740 | 38608 |
| раскрытие годовой бухгалтерской отчётности | 17365 | 16102 |
| раскрытие годового отчета | 12328 | 11733 |
| раскрытие ежеквартального отчета эмитента | 6573 | 5989 |
| созыв общего собрания участников (акционеров) | 14953 | 14238 |
| о проведении совета директоров эмитента (анонс) | 12223 | 12030 |
| решения совета директоров | 10381 | 10331 |
| решения общего собрания | 4240 | 4075 |
| дата закрытия реестра акционеров | 3151 | 2942 |
| начисленные и выплаченные доходы по ценным бумагам | 2142 | 2350 |
| сообщения на этапах эмиссии ценных бумаг | 1532 | 1657 |
| о сделке, в совершении которой имеется заинтересованность | 765 | 1391 |
| о совершении эмитентом крупной сделки | 813 | 1161 |
| изменение в составе акционеров эмитента | 1445 | 1095 |
| пресс-релиз о решениях, принятых органами управления эмитента | 667 | 748 |
| раскрытие эмитентом сводной/консолидированной отчетности | 694 | 636 |
| изменение доли участия члена органа управления эмитента в его УК и УК дочерних/зависимых обществ | 624 | 395 |
| получение, отзыв, продление лицензии эмитента | 261 | 389 |
| присвоение рейтинга эмитенту или его ценным бумагам | 179 | 381 |
| о раскрытии инсайдерской информации (документа) | | 361 |
| приобретение эмитентом долей в других организациях | 407 | 329 |
| раскрытие информации за пределами РФ для иностранных инвесторов | 227 | 268 |
| включение/исключение бумаг эмитента в список допущенных торгам на бирже | 446 | 278 |
| реорганизация эмитента | 58 | 203 |
| реорганизация эмитента и его дочерних/зависимых обществ | 208 | 180 |
| спор, связанный с созданием эмитента, управлением им или участием в нём | 175 | 169 |
| дата составления списка владельцев документарных ценных бумаг на предъявителя (облигации) | 486 | 127 |
| объявление собрания несостоявшимся | 102 | 123 |
| банкротство эмитента и его дочерних/зависимых обществ | 105 | 109 |
| истечение срока полномочий членов исполнительных органов | 98 | 93 |
| погашение облигаций | 103 | 86 |
| банкротство эмитента | 82 | 81 |
| привлечение/замена посредника по исполнению обязательств по бумагам эмитента | 66 | 47 |
| признание выпуска несостоявшимся/недействительным | 26 | 38 |
| поступление эмитенту обязательного/добровольного предложения о приобретении его ценных бумаг | 50 | 36 |
| заключение договора с биржей о листинге | 302 | 35 |
| погашение акций | 20 | 28 |
| заключение договора о поддержании (стабилизации) цен на ценные бумаги эмитента | 44 | 18 |



**© 2015 ЗАО «Интерфакс».** Все права защищены.
Воспроизведение без письменного согласия запрещено
и преследуется по закону.