



При поддержке



FINANCIAL COMMUNICATIONS & INVESTOR RELATIONS ASSOCIATION
АССОЦИАЦИЯ РАЗВИТИЯ ФИНАНСОВЫХ КОММУНИКАЦИЙ И ОТНОШЕНИЙ С ИНВЕСТИТОРАМИ

СОДЕРЖАНИЕ

■ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВО.....	2
Поправки в закон "О рынке ценных бумаг": что меняется в требованиях к раскрытию информации?	2
Новое в положении ФСФР о раскрытии информации.....	18
■ ИНТЕРВЬЮ	27
Руководитель ФСФР в УрФО С.Фурдуй:"Количество АО сократится, при этом оставшиеся будут очень профессиональными и серьезными игроками"	27
■ МЕЖДУНАРОДНЫЕ НОВОСТИ	29

Уважаемые коллеги!

Этот выпуск нашего бюллетеня почти полностью посвящен изменениям в законодательстве, которые произошли или происходят в сфере раскрытия. Это, прежде всего, поправки в закон о рынке ценных бумаг, изменения в Положении о раскрытии информации.

Наши специалисты подготовили подробные комментарии по этим важным документам, чтобы облегчить участникам системы раскрытия адаптацию к новым требованиям.

Ваш Интерфакс



➔ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВО

Поправки в закон "О рынке ценных бумаг": что меняется в требованиях к раскрытию информации?



Дмитрий Оленьков,
Директор Службы раскрытия информации
Группы "Интерфакс"

7 апреля будущего года вступят в силу основные изменения, предусмотренные поправками в закон "О рынке ценных бумаг", что означает существенное изменение требований к порядку раскрытия информации. Нововведения, связанные с возможностью освобождения некоторых АО от обязанности раскрывать информацию в соответствии с законодательством о ценных бумагах, вступят в силу даже раньше – с 1 января 2011 года.

"Как будут реализованы новые требования в нормативно-правовом акте ФСФР России?", "Когда новые нормы вступают в силу?", "Поменяются ли требования к составлению ежеквартального отчета?" - на эти вопросы, которые задают наши читатели, мы попытаемся дать ответ в этой статье.

Освобождение от обязанности раскрывать информацию в соответствии с законодательством о ценных бумагах

Следует признать, что в отношении значительного количества акционерных обществ требования по раскрытию информации носят избыточный характер. Ведь многие АО в России создавались в соответствии с приватизационным законодательством в 1992-1995 гг. и по формальному признаку – наличию плана приватизации, который предусматривал размещение акций среди неограниченного круга лиц посредством размещения акций на конкурсе либо аукционе – подпадают под требования Положения о раскрытии информации (действующая редакция утверждена Приказом ФСФР России №06-117/пз-н от 10.10.2006) осуществлять раскрытие ежеквартальных отчетов и сообщений о существенных фактах. С учетом того, что за пределами РФ требования к раскрытию информации затрагивают компании, которые заинтересованы в использовании механизмов фондового рынка для привлечения инвестиций, ситуация, когда у нас аналогичные требования предъявляются к более чем десятку тысяч ОАО, выглядит ненормально.

Принятие федерального закона №264-ФЗ "О внесении изменений в федеральный закон "О рынке ценных бумаг" и отдельные законодательные акты Российской Федерации" означает, что с 1 января 2011 года в законодательстве появляется простой и понятный механизм, реализация которого позво-

лит приблизительно половине компаний, обязанных раскрывать информацию в соответствии с законодательством РФ о ценных бумагах, существенно сократить ее объемы. Речь идет о нормах, закрепленных в статье 30-прим федерального закона "О рынке ценных бумаг" и 92-прим федерального закона "Об акционерных обществах", в соответствии с которыми АО с количеством акционеров менее 500 получают такую возможность при соблюдении следующих условий:

- у эмитента нет проспекта ценных бумаг, зарегистрированного в отношении облигаций;
- акции эмитента не допущены к обращению на фондовой бирже или организаторе торговли;
- решение об обращении в ФСФР России или ее территориальный орган принято в соответствии со статьей 92-прим федерального закона "Об акционерных обществах" $\frac{3}{4}$ голосов акционеров, принявших участие в собрании акционеров.

Решение будет приниматься ФСФР России или ее территориальными органами на основе проверки выполнения всех этих условий.

Если судить по проекту нормативного акта ФСФР России, размещенного для обсуждения на официальном сайте федеральной службы, АО смогут обращаться за освобождением от раскрытия в территориальные органы ФСФР, а эмитенты "федеральной группы" и коммерческие банки – непосредственно в ФСФР РФ.

Одной из проблем может стать требование указать в специальной справке количество акционеров как на дату составления списка лиц, имевших право на участие в собрании акционеров, принявшем решение об обращении за освобождением, так и на иные даты – например, на дату подписания заявления, направляемого регулятору – поскольку в случае наличия в реестре акционеров номинальных держателей может оказаться серьезной проблемой получение у таких номинальных держателей информации о количестве акционеров, чьи интересы они представляют.

ФСФР России будет принимать решение в 30-дневный срок.

Следует учесть, что освобождение будет выдаваться в отношении той информации, которую эмитент обязан раскрывать в соответствии со статьей 30 федерального закона "О рынке ценных бумаг" - то есть ежеквартальных отчетов, существенных фактов и сводной бухгалтерской отчетности. После получения освобождения у ОАО останется обязанность публиковать информацию в соответствии с законодательством об акционерных обществах – то есть годовые отчеты, списки аффилированных лиц, годовая бухгалтерская отчетность, устав останутся обязательными для раскрытия.

Также мы полагаем, что утверждать повестку дня собрания акционеров, в которую включается вопрос о принятии решения об обращении в ФСФР России или ее территориальный орган с заявлением об освобождении АО от обязанности раскрывать ЕЖО, можно не ранее 1 января 2011 года – то есть вступления в силу соответствующих поправок в закон "Об акционерных обществах" - т.к. до 1 января 2011 года формально такого вопроса в компетенции собрания акционеров попросту не будет.

Новые понятия, вводимые для целей раскрытия информации

Для целей раскрытия информации вводится понятие "контролирующее лицо" и "подконтрольная организация".

В соответствии с определением, "контролирующее лицо - лицо, имеющее право прямо или косвенно (через подконтрольных ему лиц) распоряжаться в силу участия в подконтрольной организации и (или) на основании договоров доверительного управления имуществом, и (или) простого товарищества, и (или) поручения и (или) акционерного соглашения, и (или) иного соглашения, предметом которого является осуществление прав, удостоверенных акциями (долями) подконтрольной организации, более 50 процентами голосов в высшем органе управления подконтрольной организации либо право назначать (избирать) единоличный исполнительный орган и (или) более 50 процентов состава коллегиального органа управления подконтрольной организации".

Нельзя однозначно поставить знак равенства между понятиями "контролирующее лицо" и "конечный бенефициар", т.к. понятие "контролирующее лицо" может трактоваться гораздо шире и включать в себя, помимо "конечного бенефициара", также и юридических лиц, посредством которых осуществляется такой контроль.

П. 19 статьи 30 федерального закона "О рынке ценных бумаг" обязывает акционера, владеющего свыше 5% акций компании, раскрывать информацию в форме ежеквартального отчета, предоставлять данные эмитенту о лице (появлении лица), которое его контролирует, либо о его отсутствии (прекращении оснований такого контроля), не регламентируя сроки и порядок предоставления таких сведений.

В случае непредоставления такой информации акционер может понести ответственность в соответствии со ст. 15.19.3 КоАП РФ, в которую федеральный закон №264-ФЗ также вносит изменения, вводя ответственность за непредоставление информации акционерами и лицами, предоставившими обеспечение по облигациям, эмитентам ценных бумаг.

Еще одно важное понятие, вводимое для целей раскрытия информации – это "подконтрольная организация". В соответствии с определением из закона, "Подконтрольное лицо (подконтрольная организация) - юридическое лицо, находящееся под прямым или косвенным контролем контролирующего лица".

Понятие "подконтрольная организация" может трактоваться шире, чем "дочернее общество", хотя и статья 105 ГК РФ предусматривает возможность отнесения организации к дочерним по основаниям иным, чем преобладающее участие или наличие договора, что позволяет сделать вывод, что так называемая на юридическом сленге "внучка" на самом деле не "внучка", а "дочка" - поскольку основное общество определяет условия ведения ею деятельности "иным образом", через косвенный контроль. Но в то же время каждый специалист вправе читать по-своему статью 105 ГК РФ, а вот понятие "подконтрольная организация" определяет круг таковых организаций более четко.

Ввод данного понятия может несколько сократить объем раскрытия информации в форме существенных фактов, так как теперь в существенных фактах, требовавших публикации информации о событиях в ДЗО, вместо "дочерних и зависимых обществ" будет введено понятие "подконтрольная организация, имеющая существенное значение". А таковыми в соответствии с законом будут считаться организации, на каждую из которых приходится не менее 5 процентов консолидированной стоимости активов или не менее 5 процентов консолидированного дохода, определенных по данным последней сводной бухгалтерской (консолидированной финансовой) отчетности эмитента, а также иные подконтрольные эмитенту организации, которые, по его мнению, оказывают существенное влияние на финансовое положение, финансовые результаты деятельности и изменения финансового положения группы организаций, в которую входят компания и подконтрольные ей лица. Ведь многим крупным компаниям строить систему отслеживания корпоративных событий в многочисленных ДЗО было достаточно сложно – очевидно, что подконтрольных организаций, имеющих существенное значение, будет гораздо меньше, чем дочерних и зависимых обществ.

Новые требования к содержанию проспекта ценных бумаг. Ответственность должностных лиц

В связи с вводом новых понятий для целей раскрытия информации в четвертом разделе проспекта теперь будет требоваться публиковать информацию о подконтрольных организациях, имеющих существенное значение. Возможно, вследствие этого объем раскрытия информации о ДЗО в п. 4.5 проспекта будет сокращен.

В п. 7.2 проспекта вводится требование по каждому акционеру (участнику), владеющему не менее 5% акций (долей) в уставном капитале эмитента или в обыкновенных акциях, раскрывать информацию о контролирующем его лице, а при отсутствии таких лиц – об их участниках (акционерах), владеющих не менее чем 20 процентами уставного (складочного) капитала (паевого фонда) или не менее чем 20 процентами их обыкновенных акций.

В п.8.3 проспекта уточняется, что сводная бухгалтерская отчетность, входящая в состав проспекта, может быть составлена не только в отношении эмитента, но и в отношении группы организаций, являющихся по отношению друг к другу контролирующими и подконтрольными лицами, в которую входит эмитент ценных бумаг.

Резко усиливается и ответственность лиц, подписавших и утвердивших проспект ценных бумаг. Так, лица, подписавшие или утвердившие проспект ценных бумаг, теперь БЕЗУСЛОВНО несут солидарно субсидиарную ответственность за убытки, причиненные эмитентом инвестору вследствие содержащейся в проспекте недостоверной, неполной, вводящей в заблуждение информации, подтвержден-

ной ими. Ранее должностные лица несли ответственность "при наличии вины", что на практике было невозможно доказать.

Меняются и правила раскрытия информации о регистрации проспекта и порядке доступа к нему – отменены требования публиковать данную информацию в печатных СМИ. По всей видимости, останутся требования раскрывать эту информацию на ленте новостей и на интернет-сайте эмитента, а размещение ценных бумаг можно будет начинать через две недели после даты публикации сообщения о государственной регистрации выпуска (дополнительного выпуска) эмиссионных ценных бумаг.

Важно также, что в случаях, определенных регулятором, конкретный пункт проспекта может содержать вместо самой информации ссылку на нее, размещенную эмитентом на своем сайте, что позволит оптимизировать содержание проспекта и не раскрывать одну и ту же информацию по несколько раз.

Раскрытие сводной бухгалтерской (консолидированной финансовой) отчетности.

Одно из важнейших нововведений, касающихся раскрытия информации – это требование публиковать сводную бухгалтерскую (консолидированную финансовую) отчетность, составленную в соответствии с требованиями федеральных законов и иных нормативных правовых актов РФ.

Годовая сводная бухгалтерская (консолидированная финансовая) отчетность эмитента за последний завершённый финансовый год с приложением аудиторского заключения в отношении такой отчетности раскрывается или предоставляется не позднее трех дней после даты составления аудиторского заключения, но не позднее 120 дней после даты окончания указанного финансового года, а также включается в состав ежеквартального отчета за второй квартал следующего за ним финансового года, а в случае ее составления до даты окончания первого квартала следующего за ним финансового года - в состав ежеквартального отчета за первый квартал следующего за ним финансового года.

Отметим, что федеральный закон от 27 июля 2010 г. N 208-ФЗ "О консолидированной финансовой отчетности" по сути вступает в силу начиная с отчетности за год, следующий за годом, в котором МСФО признаны для применения на территории Российской Федерации – а к настоящему времени такового признания не произошло. Следовательно, по итогам 2010 года при составлении и раскрытии сводной бухгалтерской отчетности необходимо руководствоваться нормативно-правовыми актами Минфина РФ. Так, в соответствии с приказом Минфина России №34н "Об утверждении Положения по ведению бухгалтерского учета и бухгалтерской отчетности в Российской Федерации", составление сводной бухгалтерской отчетности обязательно для организаций при наличии дочерних и зависимых обществ.

Приказом Минфина России №112 от 30.12.1996 "О методических рекомендациях по составлению и представлению сводной бухгалтерской отчетности" регламентировано составление сводной бухгалтерской отчетности по итогам финансового года. Исходя из этого можно сделать вывод, что в связи с отсутствием каких-либо требований к составлению промежуточной сводной отчетности невыполнение требований по ее раскрытию (цитируем: "Промежуточная сводная бухгалтерская (консолидированная финансовая) отчетность эмитента раскрывается или предоставляется не позднее трех дней после даты ее составления, но не позднее 60 дней после даты окончания второго квартала текущего финансового года, а также включается в состав ежеквартального отчета за третий квартал текущего финансового года") не должно создавать рисков привлечения эмитентов к ответственности за нераскрытие промежуточной сводной бухгалтерской отчетности.

Приказом Минфина России №112 определяет случаи, в которых сводная бухгалтерская отчетность может не составляться, например:

- дочерним обществом, которое, в свою очередь, выступает головной организацией по отношению к своим дочерним обществам, если:
 - 1) сто процентов ее голосующих акций или уставного капитала принадлежит другой головной организации, которая не требует составления сводной бухгалтерской отчетности;
 - 2) девяносто или более процентов ее голосующих акций или уставного капитала принадлежит другой головной организации, и остальные акционеры (участники) не требуют составления сводной бухгалтерской отчетности;
- головной организацией - в случае наличия у нее только зависимых обществ.

Приказом Минфина России №112 определены также случаи, когда бухгалтерская отчетность ДЗО может не включаться в сводную бухгалтерскую отчетность головной организации. Соответственно, при небольшом количестве ДЗО может сложиться ситуация, когда ни одно из имеющихся ДЗО может не включаться в состав сводной отчетности – а в такой ситуации, по нашему мнению, не будет и обязанности раскрывать сводную бухгалтерскую отчетность.

Приказ Минфина №112 разрешает использовать МСФО при составлении сводной отчетности при условии, что:

- обеспечивается достоверность сводной бухгалтерской отчетности, составленной на основе МСФО (то есть наличествует аудиторское заключение в отношении такой отчетности);
- пояснительная записка к сводной бухгалтерской отчетности содержит перечень применяемых требований бухгалтерской отчетности, раскрывает способы ведения бухгалтерского учета, включая оценки, отличающиеся от правил, предусмотренных нормативными актами и методическими указаниями по бухгалтерскому учету министерства финансов РФ.

Следовательно, в случае составления сводной отчетности по МСФО у эмитента не будет обязанности делать "двойную работу" и составлять еще и сводную отчетность по РСБУ, однако необходимо будет в специальной пояснительной записке дать описание различий с правилами, предусмотренными РСБУ.

Наши клиенты, составляющие отчетность по US/UK GAAP, уже высказывают беспокойство – а не придется ли им переходить на МСФО или составлять по итогам 2010 года сводную бухгалтерскую отчетность по РСБУ? Следует признать, что такая трактовка возможна. Дело в том, что, с одной стороны, п.2 ст.8 федерального закона от 27 июля 2010 г. N 208-ФЗ "О консолидированной финансовой отчетности" устанавливает для организаций, составляющих отчетность по US GAAP, переходный период до 2015 года, начиная с которого они будут обязаны перейти на МСФО – что можно трактовать как сохранение до отчетного периода 2014 года возможность по-прежнему составлять отчетность по US GAAP. С другой стороны, все требования федерального закона от 27 июля 2010 г. N 208-ФЗ "О консолидированной финансовой отчетности" вступают в силу начиная с отчетности за год, следующий за годом, в котором МСФО признаны для применения на территории Российской Федерации – то есть по итогам 2010 года данные требования можно полагать не вступившими в силу. Таким образом, есть определенный риск в случае использования US/UK GAAP при составлении сводной бухгалтерской отчетности по итогам 2010 года, что такая политика компании будет признана не соответствующей требованиям законодательства.

Раскрытие информации эмитентами облигаций с обеспечением

Недостаточность раскрытия информации в РФ эмитентами облигаций с обеспечением является общеизвестной проблемой – такие компании зачастую являются SPV-компаниями, созданными в форме ООО, для которых объем раскрытия меньше в силу того, что ФСФР не может устанавливать для ООО дополнительных требований по раскрытию информации, а также ввиду того, что такая компания выполняет сугубо технические функции по обслуживанию займа, не ведя никакой хозяйственной деятельности.

Полагаем, что федеральным законом №264-ФЗ данная проблема постепенно будет решена. Во-первых, для эмитента облигаций вводится требование раскрывать информацию о корпоративных событиях, происходящих у обеспечителя:

- 1) о принятии решения о реорганизации или ликвидации лица, предоставившего обеспечение по облигациям эмитента;
- 2) о внесении в единый государственный реестр юридических лиц записей, связанных с реорганизацией, прекращением деятельности или ликвидацией лица, предоставившего обеспечение по облигациям эмитента;
- 3) о появлении у лица, предоставившего обеспечение по облигациям этого эмитента, признаков несостоятельности (банкротства), предусмотренных законодательством Российской Федерации о несостоятельности (банкротстве);

- 4) о принятии арбитражным судом заявления о признании лица, предоставившего обеспечение по облигациям этого эмитента, банкротом, а также о принятии арбитражным судом решения о признании указанных лиц банкротами, введении в отношении них одной из процедур банкротства, прекращении в отношении них производства по делу о банкротстве;
- 5) о предъявлении лицу, предоставившему обеспечение по облигациям эмитента, иска, размер требований по которому составляет 10 или более процентов балансовой стоимости активов указанных лиц на дату окончания отчетного периода (квартала, года), предшествующего предъявлению иска, в отношении которого истек установленный срок представления бухгалтерской (финансовой) отчетности, или иного иска, удовлетворение которого, по мнению эмитента, может существенным образом повлиять на финансово-хозяйственное положение указанного лица;
- 6) о совершении лицом, предоставившим обеспечение по облигациям эмитента, сделки, размер которой составляет 10 или более процентов балансовой стоимости активов указанного лица на дату окончания отчетного периода (квартала, года), предшествующего совершению сделки, в отношении которого истек установленный срок представления бухгалтерской (финансовой) отчетности;
- 7) об изменении состава и (или) размера предмета залога по облигациям эмитента с залоговым обеспечением;
- 8) об изменении стоимости активов лица, предоставившего обеспечение по облигациям эмитента, которое составляет 10 или более процентов, или об ином существенном, по мнению эмитента, изменении финансово-хозяйственного положения такого лица;
- 9) о предъявлении лицу, предоставившему обеспечение по облигациям эмитента, требований, связанных с исполнением обязательств по таким бумагам.

Во-вторых, вводится требование о раскрытии информации об обеспечителе в составе ежеквартального отчета эмитента облигаций. Можно предположить, что объем такой информации будет близок к объему ежеквартального отчета – и естественно, что в случае, если обеспечитель в свою очередь публикует ежеквартальные отчеты, достаточно будет дать ссылку в сети Интернет на его сайт.

Для обеспечителя п. 18 ст.30 федерального закона "О рынке ценных бумаг" вводится режим предоставления эмитенту облигаций информации, требующей раскрытия эмитентом и касающейся указанного лица или его финансово-хозяйственной деятельности, а также сведений, необходимых для составления ежеквартального отчета эмитента, в том числе своей бухгалтерской (финансовой) отчетности. Сведения, необходимые для составления ежеквартального отчета, предоставляются компании в сроки, предусмотренные договором с эмитентом, а сведения, предусмотренные пунктом 14 настоящей статьи - не позднее дня, следующего за днем, в который лицо, предоставившее обеспечение по облигациям эмитента, узнало или должно было узнать о наступлении соответствующих существенных фактов.

Раскрытие информации в форме ежеквартальных отчетов и сообщений о существенных фактах

Структура и содержание ЕЖО теперь не привязаны жестко к содержанию проспекта и будут определяться на уровне Положения о раскрытии информации. В связи с этим вероятны:

- оптимизация объема информации в ЕЖО – дело в том, что сейчас ряд разделов ЕЖО вынужденно должны приводиться за 5 лет именно вследствие его жесткой привязки к содержанию проспекта ценных бумаг;
- введение "сокращенного" варианта ЕЖО для компаний, не имеющих ценных бумаг, допущенных к обращению на бирже;
- в более отдаленной перспективе — отказ от сдачи ЕЖО на бумажном носителе в ФСФР России или её территориальные органы и переход на их публикацию на сайтах компаний или через уполномоченные информационные агентства.

Точно сказать, как изменится содержание ЕЖО, можно будет только после того, как ФСФР России подготовит нормативный акт и разместит его для обсуждения с участниками рынка на своем сайте в Интернете.

Важно заметить, что по аналогии с проспектом усилится ответственность лиц, подписавших проспект ценных бумаг, в случае содержащейся в указанном отчете недостоверной, неполной и (или) вводящей в заблуждение информации – так, для должностных лиц не будет оговорки, что они несут ответственность только при наличии их вины. Вводится и ответственность аудитора, составившего аудиторское заключение в отношении бухгалтерской отчетности как эмитента, так и лица, предоставившего обеспечение по облигациям эмитента, которое включается в состав ежеквартального отчета – он также будет нести ответственность за убытки инвесторов и акционеров в случае, если такие убытки возникли вследствие того, что бухгалтерская отчетность оказалась недостоверной, неполной и (или) вводящей в заблуждение.

Что касается перечня существенных фактов, то он по сравнению с предыдущей редакцией закона сильно расширен – как за счет переноса в федеральный закон сообщений о сведениях, которые могут повлиять на стоимость ценных бумаг из раздела 8.6 Положения о раскрытии информации, так и за счет добавления новых существенных фактов. Большое количество существенных фактов теперь касается корпоративных событий у лица, контролирующего эмитента, подконтрольных организаций, имеющих существенное значение, и лиц, предоставивших обеспечение.

Сравнительный анализ новых и ныне действующих требований по оперативному раскрытию информации

Существенный факт в новой редакции закона	Существенный факт/сообщение в старой редакции закона/положения	Изменения
1) о созыве и проведении общего собрания участников (акционеров) эмитента, а также о решениях, принятых общим собранием участников (акционеров) эмитента	6.2.12. Сведения о решениях общих собраний. 8.6.1 а) информация о принятых советом директоров (наблюдательным советом) акционерного общества решениях: о созыве годового или внеочередного общего собрания акционеров, включая утверждение повестки дня общего собрания акционеров; 8.6.1 с) об объявлении несостоявшимся общего собрания акционеров акционерного общества	новое: распространяется на созыв общего собрания участников ООО. Объединено несколько суцфактов
2) о проведении заседания совета директоров (наблюдательного совета) эмитента и его повестке дня, а также о следующих принятых советом директоров (наблюдательным советом) эмитента решениях: о размещении эмиссионных ценных бумаг эмитента о приобретении эмитентом размещенных им ценных бумаг об образовании исполнительного органа эмитента и о досрочном прекращении (приостановлении) его полномочий о рекомендациях в отношении размеров дивидендов на акции эмитента и порядка их выплаты Об утверждении внутренних документов эмитента об одобрении сделок, признаваемых в соответствии с законодательством Российской Федерации крупными сделками и (или) сделками, в совершении которых имеется заинтересованность	8.6.1 а) информация о принятых советом директоров (наблюдательным советом) акционерного общества решениях 8.6.1. т) о предполагаемой (планируемой) дате составления списка лиц, имеющих право на получение дивидендов на акции акционерного общества	новое 1: требуется раскрывать информацию об утверждении внутренних документов новое 2: требуется раскрывать больше информации о планируемом заседании совета директоров

Существенный факт в новой редакции закона	Существенный факт/сообщение в старой редакции закона/положения	Изменения
<p>об иных решениях, перечень которых установлен нормативными правовыми актами федерального органа исполнительной власти по рынку ценных бумаг</p>		
<p>3) о фактах неприятия советом директоров (наблюдательным советом) эмитента решений, которые должны быть приняты в соответствии с федеральными законами, а также решений, перечень которых установлен нормативными правовыми актами федерального органа исполнительной власти по рынку ценных бумаг</p>	<p>6.2.16. Сведения о неприятии советом директоров (наблюдательным советом) акционерного общества - эмитента решения об образовании единоличного исполнительного органа акционерного общества на двух проведенных подряд заседаниях совета директоров (наблюдательного совета) акционерного общества либо в течение двух месяцев с даты прекращения или истечения срока действия полномочий ранее образованного единоличного исполнительного органа акционерного общества в случае, предусмотренном пунктом 6 статьи 69 федерального закона "Об акционерных обществах".</p> <p>6.2.17. Сведения о неприятии советом директоров (наблюдательным советом) акционерного общества - эмитента решения по вопросу о досрочном прекращении полномочий единоличного исполнительного органа акционерного общества на двух проведенных подряд заседаниях совета директоров (наблюдательного совета) акционерного общества в случае, предусмотренном пунктом 7 статьи 69 федерального закона "Об акционерных обществах"</p>	<p>Новое: попадают все случаи раскрытия информации о неприятии необходимых решений</p>
<p>4) о направлении эмитентом заявления о внесении в Единый государственный реестр юридических лиц записей, связанных с реорганизацией, прекращением деятельности или с ликвидацией эмитента, а в случае принятия органом, осуществляющим государственную регистрацию юридических лиц, решения об отказе во внесении указанных записей - сведения о принятии такого решения</p>	<p>8.6.1 л) о направлении акционерным обществом заявления о внесении в Единый государственный реестр юридических лиц записи о реорганизации и/или прекращении деятельности (ликвидации) акционерного общества</p>	<p>новое: распространяется на случаи отказа госоргана внести соответствующие записи</p>
<p>5) о появлении у эмитента подконтрольной ему организации, имеющей для него существенное значение, а также о прекращении оснований контроля над такой организацией</p>	<p>АНАЛОГА РАНЕЕ НЕ БЫЛО</p>	<p>НОВЫЙ СУЩФАКТ</p>
<p>6) о появлении лица, контролирующего эмитента, а также о прекращении оснований такого контроля</p>	<p>АНАЛОГА РАНЕЕ НЕ БЫЛО</p>	<p>НОВЫЙ СУЩФАКТ</p>
<p>7) о принятии решения о реорганизации или ликвидации организацией, контролирующей эмитента, подконтрольной эмитенту организацией, имеющей для него существенное значение, либо лицом, предоставившим обеспечение по облигациям эмитента</p>	<p>АНАЛОГА РАНЕЕ НЕ БЫЛО</p>	<p>НОВЫЙ СУЩФАКТ</p>



Существенный факт в новой редакции закона	Существенный факт/сообщение в старой редакции закона/положения	Изменения
8) о внесении в Единый государственный реестр юридических лиц записей, связанных с реорганизацией, прекращением деятельности или с ликвидацией организации, контролирующей эмитента, подконтрольной эмитенту организации, имеющей для него существенное значение, либо лица, предоставившего обеспечение по облигациям эмитента	6.2.2. Сведения о реорганизации эмитента, его дочерних и зависимых обществ 8.6.1.м) о ликвидации хозяйственного общества, являющегося по отношению к акционерному обществу дочерним и/или зависимым	вместо ДЗО - контролирующая организация, обеспечитель по облигациям либо подконтрольная организация, имеющая существенное значение
9) о появлении у эмитента контролирующего его лица, подконтрольной эмитенту организации, имеющей для него существенное значение, либо у лица, предоставившего обеспечение по облигациям этого эмитента, признаков несостоятельности (банкротства), предусмотренных законодательством Российской Федерации о несостоятельности (банкротстве)	АНАЛОГА РАНЕЕ НЕ БЫЛО	НОВЫЙ СУЩФАКТ
10) о принятии арбитражным судом заявления о признании эмитента, контролирующего его лица, подконтрольной эмитенту организации, имеющей для него существенное значение, либо лица, предоставившего обеспечение по облигациям этого эмитента, банкротами, а также о принятии арбитражным судом решения о признании указанных лиц банкротами, введении в отношении них одной из процедур банкротства, прекращении в отношении них производства по делу о банкротстве	8.6.1 д) о возбуждении арбитражным судом в отношении акционерного общества и/или его дочерних и зависимых обществ дела о банкротстве и/или введении одной из процедур банкротства	вместо ДЗО - контролирующая организация, обеспечитель по облигациям либо подконтрольная организация, имеющая существенное значение. Добавилось также принятие судом заявления по делу и прекращение дела
11) о предъявлении эмитенту, контролирующей его организации, подконтрольной эмитенту организации, имеющей для него существенное значение, либо лицу, предоставившему обеспечение по облигациям эмитента, иска, размер требований по которому составляет 10 или более процентов балансовой стоимости активов указанных лиц на дату окончания отчетного периода (квартала, года), предшествующего предъявлению иска, в отношении которого истек установленный срок представления бухгалтерской (финансовой) отчетности, или иного иска, удовлетворение которого, по мнению эмитента, может существенным образом повлиять на финансово-хозяйственное положение эмитента или указанных лиц	8.6.1 о) о предъявлении акционерному обществу, его дочерним и/или зависимым обществам иска, удовлетворение которого может существенным образом повлиять на финансовое положение или хозяйственную деятельность акционерного общества, его дочерних и зависимых обществ	вместо ДЗО - контролирующая организация, обеспечитель по облигациям либо подконтрольная организация, имеющая существенное значение. Добавился уровень существенности
12) о дате, на которую составляется список владельцев именных эмиссионных ценных бумаг эмитента или документарных эмиссионных ценных бумаг эмитента на предъявителя с обязательным централизованным хранением для целей осуществления (реализации) прав, закрепленных такими эмиссионными ценными бумагами	6.2.10. Сведения о дате закрытия реестра акционеров эмитента	добавились документарные ценные бумаги на предъявителя с обязательным централизованным хранением
13) об этапах процедуры выпуска эмиссионных ценных бумаг эмитента	6.2.6. Сведения об этапах процедуры эмиссии ценных бумаг	

Существенный факт в новой редакции закона	Существенный факт/сообщение в старой редакции закона/положения	Изменения
14) о приостановлении и возобновлении выпуска эмиссионных ценных бумаг эмитента	6.2.7. Сведения о приостановлении и возобновлении эмиссии ценных бумаг	
15) о признании выпуска (дополнительного выпуска) эмиссионных ценных бумаг эмитента несостоявшимся или недействительным	6.2.8. Сведения о признании выпуска (дополнительного выпуска) ценных бумаг несостоявшимся или недействительным	
16) о погашении эмиссионных ценных бумаг эмитента	АНАЛОГА РАНЕЕ НЕ БЫЛО	НОВЫЙ СУЩФАКТ
17) о начисленных и (или) выплаченных доходах по эмиссионным ценным бумагам эмитента	6.2.13. Сведения о начисленных и/или выплаченных доходах по ценным бумагам эмитента	
18) о заключении эмитентом договора с российским организатором торговли на рынке ценных бумаг о включении эмиссионных ценных бумаг эмитента в список ценных бумаг, допущенных к торгам российским организатором торговли на рынке ценных бумаг, а также договора с российской фондовой биржей о включении эмиссионных ценных бумаг эмитента в котировальный список российской фондовой биржи	8.6.1 е) о заключении акционерным обществом договора с фондовой биржей, на основании которого осуществляется листинг ценных бумаг акционерного общества (договора с организатором торговли на рынке ценных бумаг о включении ценных бумаг акционерного общества в список ценных бумаг, допущенных к торгам организатором торговли на рынке ценных бумаг)	добавилось требование раскрывать информацию о заключении договора на включение ценных бумаг в список допущенных к торгам бумаг без прохождения процедуры листинга
19) о включении эмиссионных ценных бумаг эмитента в список ценных бумаг, допущенных к торгам российским организатором торговли на рынке ценных бумаг, или об их исключении из указанного списка, а также о включении в котировальный список российской фондовой биржи эмиссионных ценных бумаг эмитента или об их исключении из указанного списка	ж) о включении ценных бумаг акционерного общества в список ценных бумаг, допущенных к торгам организатором торговли на рынке ценных бумаг, и исключении ценных бумаг акционерного общества из указанного списка	уточнено, что раскрывается информация в т.ч. о включении/исключении из котировального списка
20) о заключении эмитентом договора о включении эмиссионных ценных бумаг эмитента или ценных бумаг иностранного эмитента, удостоверяющих права в отношении эмиссионных ценных бумаг российского эмитента, в список ценных бумаг, допущенных к торгам на иностранном организованном (регулируемом) финансовом рынке, а также договора с иностранной фондовой биржей о включении таких ценных бумаг в котировальный список иностранной фондовой биржи	АНАЛОГА РАНЕЕ НЕ БЫЛО	НОВЫЙ СУЩФАКТ
21) о включении эмиссионных ценных бумаг эмитента или ценных бумаг иностранного эмитента, удостоверяющих права в отношении эмиссионных ценных бумаг российского эмитента, в список ценных бумаг, допущенных к торгам на иностранном организованном (регулируемом) финансовом рынке, и об исключении таких ценных бумаг из указанного списка, а также о включении в котировальный список иностранной фондовой биржи таких ценных бумаг или об их исключении из указанного списка	АНАЛОГА РАНЕЕ НЕ БЫЛО	НОВЫЙ СУЩФАКТ



Существенный факт в новой редакции закона	Существенный факт/сообщение в старой редакции закона/положения	Изменения
22) о заключении эмитентом договора о поддержании (стабилизации) цен на эмиссионные ценные бумаги эмитента (ценные бумаги иностранного эмитента, удостоверяющие права в отношении эмиссионных ценных бумаг российского эмитента), а также о прекращении такого договора	АНАЛОГА РАНЕЕ НЕ БЫЛО	НОВЫЙ СУЩФАКТ
23) о подаче эмитентом заявления на получение разрешения федерального органа исполнительной власти по рынку ценных бумаг на размещение и (или) организацию обращения его эмиссионных ценных бумаг за пределами Российской Федерации, а также о получении им указанного разрешения	8.6.1 з) о получении акционерным обществом разрешения федерального органа исполнительной власти по рынку ценных бумаг на размещение и/или организацию обращения ценных бумаг акционерного общества за пределами Российской Федерации	добавилось требование раскрывать информацию не только о факте получения разрешения, но и о подаче заявления на получение такого разрешения
24) о неисполнении обязательств эмитента перед владельцами его эмиссионных ценных бумаг	6.2.11. Сведения о сроках исполнения обязательств эмитента перед владельцами ценных бумаг эмитента.	отменена необходимость раскрывать информацию в случае исполнения обязательств полностью и в срок
25) о приобретении лицом права (о прекращении у лица права) прямо или косвенно (через подконтрольных ему лиц) самостоятельно или совместно с иными лицами, связанными с ним договором доверительного управления имуществом, и (или) простого товарищества, и (или) поручения и (или) акционерным соглашением, и (или) иным соглашением, предметом которого является осуществление прав, удостоверенных акциями (долями) эмитента, распоряжаться определенным количеством голосов, принадлежащих на голосующие акции (доли), составляющие уставный капитал эмитента, если указанное количество голосов составляет 5 процентов либо стало больше или меньше 5, 10, 15, 20, 25, 30, 50, 75 или 95 процентов общего количества голосов, принадлежащих на голосующие акции (доли), составляющие уставный капитал эмитента	6.2.18. Сведения о приобретении лицом или лицами акций акционерного общества - эмитента, государственная регистрация выпуска (дополнительного выпуска) ценных бумаг которого сопровождалась регистрацией их проспекта, или права по соглашению с акционером определять порядок голосования по таким акциям на общем собрании акционеров, если в результате такого приобретения лицо самостоятельно или совместно со своими аффилированными лицами прямо или косвенно получает возможность распоряжаться более чем 5, 10, 15, 20, 25, 30, 50 или 75 процентами голосов по размещенным обыкновенным акциям акционерного общества - эмитента. 6.2.9. Сведения о включении в реестр акционеров эмитента акционера, владеющего не менее чем 5 процентами обыкновенных акций эмитента, а также любом изменении, в результате которого доля принадлежащих этому акционеру таких акций стала более или менее 5, 10, 15, 20, 25, 30, 50 или 75 процентов размещенных обыкновенных акций.	совмещены два факта в один, добавлен порог перехода 95%
26) о поступившем эмитенту в соответствии с главой XI1 федерального закона от 26 декабря 1995 года № 208-ФЗ "Об акционерных обществах" (далее - федеральный закон "Об акционерных обществах") добровольном, в том числе конкурирующем, или обязательном предложении о приобретении его эмиссионных ценных бумаг, а также об изменениях, внесенных в указанные предложения	6.2.14. Сведения о поступившем эмитенту - открытому акционерному обществу в соответствии с главой XI.1 федерального закона "Об акционерных обществах" добровольном или обязательном предложении (в том числе конкурирующем предложении).	уточнено, что необходимо также раскрывать информацию об изменениях, внесенных в предложение

Существенный факт в новой редакции закона	Существенный факт/сообщение в старой редакции закона/положения	Изменения
<p>27) о поступившем эмитенту в соответствии с главой XI1 федерального закона "Об акционерных обществах" уведомлении о праве требовать выкупа эмиссионных ценных бумаг эмитента или требовании о выкупе эмиссионных ценных бумаг эмитента</p>	<p>6.2.15. Сведения о поступившем эмитенту - открытому акционерному обществу в соответствии с главой XI.1 федерального закона "Об акционерных обществах" уведомлении о праве требовать выкупа ценных бумаг или требовании о выкупе ценных бумаг, направленных лицом, которое приобрело более чем 95 процентов общего количества обыкновенных акций и привилегированных акций открытого акционерного общества, предоставляющих право голоса в соответствии с пунктом 5 статьи 32 федерального закона "Об акционерных обществах", с учетом акций, принадлежащих этому лицу и его аффилированным лицам.</p>	
<p>28) о раскрытии или предоставлении эмитентом ежеквартальных отчетов, предусмотренных подпунктом 1 пункта 4 настоящей статьи</p>	<p>п. 5.8 Положения</p>	<p>уточнена редакция в связи с тем, что эмитенты ценных бумаг для квалифицированных инвесторов обязаны не раскрывать, а предоставлять ежеквартальный отчет</p>
<p>29) о раскрытии или предоставлении эмитентом промежуточной (квартальной) или годовой сводной бухгалтерской (консолидированной финансовой) отчетности, в том числе подготовленной в соответствии с международными стандартами финансовой отчетности и иными иностранными стандартами финансовой отчетности, а также о представлении аудиторского заключения, подготовленного в отношении такой отчетности</p>	<p>8.6.1 к) о раскрытии акционерным обществом промежуточной (квартальной) или годовой финансовой (бухгалтерской) отчетности, и/или промежуточной (квартальной) или годовой сводной (консолидированной) финансовой (бухгалтерской) отчетности, подготовленной в соответствии с международными стандартами финансовой отчетности (МСФО) или общепринятыми принципами бухгалтерского учета США (US GAAP)</p>	<p>расширяется круг компаний, обязанных раскрывать такую информацию (ранее – только те, которые ее обязаны раскрывать за пределами РФ, теперь - все, у кого есть обязанность делать ЕЖО)</p>
<p>30) о выявлении ошибок в ранее раскрытой или предоставленной бухгалтерской (финансовой) отчетности эмитента</p>	<p>8.6.1 и) о выявленных существенных ошибках в ранее опубликованной и/или раскрытой иным способом финансовой (бухгалтерской) отчетности акционерного общества</p>	
<p>31) о совершении эмитентом или лицом, предоставившим обеспечение по облигациям эмитента, сделки, размер которой составляет 10 или более процентов балансовой стоимости активов эмитента или указанного лица на дату окончания отчетного периода (квартала, года), предшествующего совершению сделки, в отношении которого истек установленный срок представления бухгалтерской (финансовой) отчетности</p>	<p>6.2.5. Сведения о фактах разовых сделок эмитента, размер которых либо стоимость имущества по которым составляет 10 и более процентов активов эмитента по состоянию на дату сделки.</p>	<p>добавлено требование раскрывать информацию о сделках, совершенных лицом, предоставившим обеспечение</p>
<p>32) о совершении организацией, контролирующей эмитента, или подконтрольной эмитенту организацией, имеющей для него существенное значение, сделки, признаваемой в соответствии с законодательством Российской Федерации крупной сделкой</p>	<p>АНАЛОГА РАНЕЕ НЕ БЫЛО</p>	<p>НОВЫЙ СУЩФАКТ</p>

Существенный факт в новой редакции закона	Существенный факт/сообщение в старой редакции закона/положения	Изменения
<p>33) о совершении эмитентом сделки, в совершении которой имеется заинтересованность и необходимость одобрения которой уполномоченным органом управления эмитента предусмотрена законодательством Российской Федерации, если размер такой сделки превышает норматив, установленный нормативными правовыми актами федерального органа исполнительной власти по рынку ценных бумаг</p>	<p>8.6.1 г) о совершении акционерным обществом сделки, в совершении которой имеется заинтересованность, необходимость одобрения которой уполномоченным органом управления акционерного общества предусмотрена законодательством Российской Федерации, если цена такой сделки составляет 5 и более процентов балансовой стоимости активов акционерного общества, определенной по данным его бухгалтерской отчетности на последнюю отчетную дату перед одобрением такой сделки уполномоченным органом управления акционерного общества</p>	
<p>34) об изменении состава и (или) размера предмета залога по облигациям эмитента с залоговым обеспечением, а в случае изменения состава и (или) размера предмета залога по облигациям эмитента с ипотечным покрытием - сведения о таких изменениях, если они превышают норматив, установленный нормативными правовыми актами федерального органа исполнительной власти по рынку ценных бумаг</p>	<p>10.2.1 в) о факте произведенной замены любого обеспеченного ипотекой требования, составляющего ипотечное покрытие облигаций, а также о факте произведенной замены иного имущества, составляющего ипотечное покрытие облигаций, в случае, если стоимость (денежная оценка) такого имущества составляет 10 или более процентов от размера ипотечного покрытия облигаций</p>	<p>добавилось требование для всех облигаций, обеспеченных залогом (ранее было только в случае ипотечного покрытия)</p>
<p>35) об изменении стоимости активов лица, предоставившего обеспечение по облигациям эмитента, которое составляет 10 или более процентов, или об ином существенном, по мнению эмитента, изменении финансово-хозяйственного положения такого лица</p>	<p>АНАЛОГА РАНЕЕ НЕ БЫЛО</p>	<p>НОВЫЙ СУЩФАКТ</p>
<p>36) о получении эмитентом права (о прекращении у эмитента права) прямо или косвенно (через подконтрольных ему лиц) самостоятельно или совместно с иными лицами, связанными с эмитентом договором доверительного управления имуществом и (или) простого товарищества, и (или) поручения, и (или) акционерным соглашением, и (или) иным соглашением, предметом которого является осуществление прав, удостоверенных акциями (долями) организации, эмиссионные ценные бумаги которой включены в список ценных бумаг, допущенных к торгам организатором торговли на рынке ценных бумаг, либо стоимость активов которой превышает норматив, установленный нормативными правовыми актами федерального органа исполнительной власти по рынку ценных бумаг, распоряжаться определенным количеством голосов, приходящихся на голосующие акции (доли), составляющие уставный капитал указанной организации, если указанное количество голосов составляет 5 процентов либо стало больше или меньше 5, 10, 15, 20, 25, 30, 50, 75 или 95 процентов общего количества голосов, приходящихся на голосующие акции (доли), составляющие уставный капитал такой организации</p>	<p>8.6.1 р) о приобретении акционерным обществом доли участия в уставном (складочном) капитале (паевом фонде) другой коммерческой организации, составляющей не менее 5 процентов, или доли обыкновенных акций другого акционерного общества, составляющей не менее 5 процентов, а также об изменениях такой доли, если при этом она становится выше или ниже 5, 10, 15, 20, 25, 30, 50 и 75 процентов</p>	<p>добавился косвенный контроль; уточнено, что раскрытие производится не в отношении всех подряд компаний, а только тех, у кого есть бумаги на бирже или у кого стоимость активов превышает пороговое значение. Добавился порог 95%</p>

Существенный факт в новой редакции закона	Существенный факт/сообщение в старой редакции закона/положения	Изменения
37) о заключении эмитентом, контролирующим его лицом или подконтрольной эмитенту организацией договора, предусматривающего обязанность приобретать эмиссионные ценные бумаги указанного эмитента	АНАЛОГА РАНЕЕ НЕ БЫЛО	НОВЫЙ СУЩФАКТ
38) о получении, приостановлении действия, возобновлении действия, переоформлении, об отзыве (аннулировании) или о прекращении по иным основаниям действия разрешения (лицензии) эмитента на осуществление определенной деятельности, имеющей для указанного эмитента существенное финансово-хозяйственное значение	8.6.1 н) о получении, приостановлении действия, отзыве (аннулировании), замене, продлении или истечении срока действия разрешения (лицензии) акционерного общества:	уточнено, что раскрываются только лицензии, имеющие существенное значение
39) об истечении срока полномочий единоличного исполнительного органа и (или) членов коллегиального исполнительного органа эмитента	8.6.1 б) об истечении срока полномочий единоличного и/или членов коллегиального исполнительных органов акционерного общества	
40) об изменении размера доли участия в уставном (складочном) капитале эмитента и подконтрольных эмитенту организаций, имеющих для него существенное значение:	8.6.1 в) об изменении размера доли участия лиц, являющихся членами совета директоров (наблюдательного совета), членами коллегиального исполнительного органа акционерного общества, а также лица, занимающего должность (осуществляющего функции) единоличного исполнительного органа акционерного общества, в том числе управляющей организации или управляющего, в уставном капитале акционерного общества, а также уставном капитале его дочерних и зависимых обществ и/или об изменении размера доли принадлежащих указанным лицам обыкновенных акций акционерного общества и его дочерних и зависимых обществ.	уточнено, что изменение доли интересует только в отношении подконтрольных организаций (не всех подряд ДЗО) уточнено, что имеется в виду изменение долей также и всех членов органов управления УК
лиц, являющихся членами совета директоров (наблюдательного совета), членами коллегиального исполнительного органа эмитента, а также лица, занимающего должность (осуществляющего функции) единоличного исполнительного органа эмитента		
лиц, являющихся членами совета директоров (наблюдательного совета), членами коллегиального исполнительного органа управляющей организации, а также лица, занимающего должность (осуществляющего функции) единоличного исполнительного органа управляющей организации, в случае, если полномочия единоличного исполнительного органа эмитента переданы управляющей организации		



Существенный факт в новой редакции закона	Существенный факт/сообщение в старой редакции закона/положения	Изменения
41) о возникновении и (или) прекращении у владельцев облигаций эмитента права требовать от эмитента досрочного погашения принадлежащих им облигаций эмитента	10.2.1 а) о возникновении у владельцев облигаций с ипотечным покрытием права требовать от эмитента досрочного погашения принадлежащих им облигаций с ипотечным покрытием, стоимости и порядке осуществления такого погашения 10.2.1 б) об устранении нарушений, послуживших основанием для возникновения у владельцев облигаций с ипотечным покрытием права требовать досрочного погашения таких облигаций	ранее было только для эмитентов облигаций с ипотечным покрытием
42) о присвоении рейтинга эмиссионным ценным бумагам и (или) их эмитенту или об изменении его рейтинговым агентством на основании заключенного с эмитентом договора	10.2.1 д) о присвоении или изменении кредитного рейтинга облигациям с ипотечным покрытием и/или эмитенту таких облигаций рейтинговым агентством, признанным в порядке, установленном законодательством Российской Федерации, или оказывающим эмитенту облигаций с ипотечным покрытием услуги по присвоению кредитного рейтинга на основании заключенного с ним договора	ранее было только для эмитентов облигаций с ипотечным покрытием
43) о привлечении или замене организаций, оказывающих эмитенту услуги посредника при исполнении обязательств по облигациям или иным эмиссионным ценным бумагам эмитента с указанием их наименований, мест нахождения и размеров вознаграждений за оказываемые услуги, а также об изменении указанных сведений	10.2.1 е) о замене специализированного депозитария, осуществляющего ведение реестра ипотечного покрытия облигаций, или изменении сведений о таком специализированном депозитарии	ранее было только для эмитентов облигаций с ипотечным покрытием и только для одного случая. Теперь распространяется и на случай замены платежного агента
44) о споре, связанном с созданием эмитента, управлением им или участием в нем, в том числе о возбуждении арбитражным судом производства по делу и принятии заявления (искового заявления) к производству, об изменении основания или предмета ранее заявленного иска, о принятии обеспечительных мер, об отказе от иска, о признании иска, о заключении мирового соглашения, о принятии судебного акта, которым заканчивается рассмотрение дела в арбитражном суде первой инстанции	6.2.19. Сведения о споре, связанном с созданием эмитента, управлением им или участием в нем, в том числе о возбуждении арбитражным судом производства по делу и принятии заявления (искового заявления) к производству, об изменении основания или предмета ранее заявленного иска, о принятии обеспечительных мер, об отказе от иска, о признании иска, о заключении мирового соглашения, о принятии судебного акта, которым заканчивается рассмотрение дела в арбитражном суде первой инстанции.	
45) о предъявлении лицу, предоставившему обеспечение по облигациям эмитента, требований, связанных с исполнением обязательств по таким облигациям	АНАЛОГА РАНЕЕ НЕ БЫЛО	НОВЫЙ СУЩФАКТ
46) о размещении за пределами Российской Федерации облигаций или иных финансовых инструментов, удостоверяющих заемные обязательства, исполнение которых осуществляется за счет эмитента	АНАЛОГА РАНЕЕ НЕ БЫЛО	НОВЫЙ СУЩФАКТ
47) о решении федерального органа исполнительной власти по рынку ценных бумаг об освобождении эмитента от обязанности осуществлять раскрытие информации в соответствии с настоящей статьей	АНАЛОГА РАНЕЕ НЕ БЫЛО	НОВЫЙ СУЩФАКТ

Существенный факт в новой редакции закона	Существенный факт/сообщение в старой редакции закона/положения	Изменения
<p>48) о приобретении (об отчуждении) голосующих акций (долей) эмитента или ценных бумаг иностранного эмитента, удостоверяющих права в отношении голосующих акций эмитента, эмитентом и (или) подконтрольными эмитенту организациями, в том числе организациями, входящими в группу организаций, определяемую в соответствии с законодательством Российской Федерации в целях составления консолидированной финансовой отчетности эмитента. Указанное требование не распространяется на приобретение ценных бумаг указанными подконтрольными организациями, если последние являются брокерами и (или) доверительными управляющими и совершили сделку от своего имени, но за счет клиента, не являющегося эмитентом и (или) подконтрольной ему организацией</p>	<p>АНАЛОГА РАНЕЕ НЕ БЫЛО</p>	<p>НОВЫЙ СУЩФАКТ</p>
<p>49) направляемые или предоставляемые эмитентом соответствующему органу (соответствующей организации) иностранного государства, иностранной фондовой бирже и (или) иным организациям в соответствии с иностранным правом для целей их раскрытия или предоставления иностранным инвесторам в связи с размещением или обращением эмиссионных ценных бумаг эмитента за пределами Российской Федерации, в том числе посредством приобретения размещаемых (размещенных) в соответствии с иностранным правом ценных бумаг иностранного эмитента</p>	<p>1.15. Российские эмитенты, ценные бумаги которых обращаются за пределами Российской Федерации, в том числе посредством размещения и/или обращения в соответствии с иностранным правом ценных бумаг иностранных эмитентов, удостоверяющих права в отношении ценных бумаг российских эмитентов, обязаны раскрывать информацию, направляемую (представляемую) ими соответствующему органу (организации), регулирующему рынок иностранных ценных бумаг, иностранному организатору торговли на рынке ценных бумаг и/или иным организациям в соответствии с иностранным правом для целей ее раскрытия среди иностранных инвесторов.</p>	
<p>50) оказывающие, по мнению эмитента, существенное влияние на стоимость его эмиссионных ценных бумаг</p>	<p>п. 8.6.1 - 8.6.1. Акционерные общества, обязанные в соответствии с настоящим Положением раскрывать информацию в форме ежеквартального отчета и сообщений о существенных фактах, обязаны раскрывать сведения, которые могут оказать существенное влияние на стоимость их ценных бумаг, в том числе:</p>	
<p>ИСКЛЮЧЕНЫ ФАКТЫ/СОБЫТИЯ: 6.2.3. Сведения о фактах, повлекших за собой разовое увеличение или уменьшение стоимости активов эмитента более чем на 10 процентов.</p>		
<p>6.2.4. Сведения о фактах, повлекших за собой разовое увеличение (уменьшение) чистой прибыли или чистых убытков эмитента более чем на 10 %</p>		
<p>ПРЕОБРАЗОВАНЫ: п) об изменении адреса страницы в сети Интернет, используемой акционерным обществом для раскрытия информации</p>	<p>в законе идет не как сущфакт, а как общее требование. По всей видимости, будет вынесено в первый раздел Положения</p>	



Новое в положении ФСФР о раскрытии информации



Дмитрий Оленков,

Директор Службы раскрытия информации Группы "Интерфакс"

В течение последнего года нам поступали от наших клиентов вопросы: как быть, если в законодательстве появились новые требования, касающиеся раскрытия информации, а в Положении о раскрытии они пока не отражены?

Теоретически все достаточно просто – если закон требует, надо выполнять. Но формулировки в законах далеко не всегда четкие и конкретные, и поэтому, конечно, всем хотелось знать позицию регулятора. Теперь такая позиция появилась: ФСФР России принял Приказ №10-47/пз-н о внесении изменений в Положение о раскрытии информации.

Новое в законодательстве

Итак, за последний год в законодательстве появились следующие нововведения:

- федеральным законом №115-ФЗ от 03.06.2009 в ст. 30 федерального закона "О рынке ценных бумаг" были добавлены три новых существенных факта;
- федеральным законом №205-ФЗ от 19.07.2009 в ст. 30 федерального закона "О рынке ценных бумаг" был добавлен еще один существенный факт;
- федеральным законом №352-ФЗ от 27.12.2009 в ст. 35 федерального закона "Об акционерных обществах" было добавлено требование о наличии специального раздела о стоимости чистых активов в годовом отчете АО;
- федеральным законом №261-ФЗ от 23.11.2009 было введено требование о наличии в годовом отчете акционерного общества информации об объемах использования каждого из видов энергетических ресурсов за соответствующий календарный год.

20 июля 2010 года ФСФР России был принят Приказ №10-47/пз-н о внесении изменений в Положение о раскрытии информации. Эти изменения призваны учесть эти нововведения.

Помимо этого, приказом внесены и некоторые другие изменения в порядок раскрытия информации – например, он обязывает ОАО, не раскрывающие ежеквартальные отчеты, публиковать на ленте новостей уполномоченного ФСФР России информационного агентства информацию о проведении собрания акционеров и т.д.

12 августа 2010 года Приказ ФСФР России №10-47/пз-н был зарегистрирован Минюстом РФ (регистрационный номер 18128).

Существенные факты для ситуаций deadlock

Первая группа из двух существенных фактов, внесенных в ст. 30 федерального закона "О рынке ценных бумаг" законом №115-ФЗ от 03.06.2009 (действует с 09.06.2009), регламентирует раскрытие информации в случае возникновения в компании "патовой" ситуации, связанной с назначением или прекращением полномочий единоличного исполнительного органа.

Дело в том, что в соответствии с законом "Об акционерных обществах" вопрос об избрании (назначении) и о прекращении полномочий единоличного исполнительного органа общества относится в общем случае к компетенции общего собрания акционеров, но может быть отнесен уставом и к компетенции совета директоров (наблюдательного совета).

В случае, если данный вопрос относится к компетенции собрания акционеров, то все относительно просто: решение принимается простым большинством голосов акционеров – владельцев голосующих акций. Однако достаточно часто устав общества относит вопрос назначения единоличного исполнительного органа к компетенции совета директоров (это позволяет акционерам через своих представителей в совете директоров в случае необходимости решить вопрос о наделении полномочиями или о прекращении полномочий единоличного исполнительного органа гораздо оперативнее).

Но далеко не всегда в реальной корпоративной жизни все происходит действительно оперативно – дело в том, что закон "Об акционерных обществах" допускает, что уставом общества может быть предусмотрено большее количество голосов, необходимых для принятия решения, отнесенного к компетенции совета директоров, нежели простое большинство голосов от числа принимающих участие в заседании. И если устав требует, чтобы "за" кандидатуру генерального директора проголосовали, скажем, 7 из 9 членов совета директоров, то вполне может сложиться ситуация, когда необходимое количество голосов недостижимо – как правило, вследствие конфликта между крупными акционерами (хотя иногда встречаются ситуации, лежащие вне плоскости конфликта между акционерами – например, когда кандидатура генерального директора категорически не устраивала председателя совета директоров). В результате такое АО оказывается в ловушке – и без легитимного генерального директора.

Сложившаяся ситуация не может идти на пользу ни мажоритариям, ни миноритариям, так как при отсутствии легитимного единоличного исполнительного органа фактически блокируется хозяйственная деятельность АО. А при невозможности досрочно прекратить полномочия единоличного исполнительного органа повышается риск того, что генеральный директор, осознавая в конечном счете неизбежность прекращения своих полномочий, может начать действовать во вред акционерам.

Федеральный закон №115-ФЗ от 03.06.2009 дополнил ст. 69 закона "Об акционерных обществах" несколькими подпунктами, как раз и описывающими порядок действий в таких тупиковых ситуациях.

Если из-за норм устава, требующих, чтобы по вопросу об образовании единоличного исполнительного органа проголосовало более половины от числа избранных членов совета директоров, на совете директоров не принимается соответствующее решение более двух месяцев либо два проведенных подряд заседания совета директоров, то происходит следующее. Либо с даты, следующей за истечением двух месяцев, либо с даты проведения второго подряд заседания совета директоров – в зависимости от того, какая из этих двух дат наступит ранее – вопрос формирования единоличного исполнительного органа переходит в компетенцию общего собрания акционеров.

В случае, если акционерное общество обязано раскрывать информацию в форме существенных фактов, то оно уведомляет о наступлении такой даты посредством публикации на ленте новостей и на странице в Интернете.

В иных случаях АО направляет такую информацию акционерам в порядке, предусмотренном для общения о проведении общего собрания акционеров.

Ситуация, когда не удается добиться отставки единоличного исполнительного органа, в целом регулируется похожим образом, но несколько по-иному – нет ограничения в два месяца для попыток принятия решения советом директоров. Говорится лишь о ситуации, когда совет директоров на двух проведенных подряд заседаниях не смог принять решения по внесенному в повестку дня вопросу о прекращении полномочий единоличного исполнительного органа. Отсутствие двухмесячного ограничения в этом случае обусловлено, по всей видимости, тем, что законодатели сочли данную ситуацию менее опасной для АО, чем отсутствие легитимно действующего единоличного исполнительного органа.

На первый взгляд, может, так оно и есть, однако невозможность отрешиться от должности генерального директора, действующего в ущерб акционерам, повышает риск совершения таким руководителем действий в ущерб акционерам.

Кроме этого, существуют еще два момента, препятствующих реализации норм закона. Во-первых, заседание совета директоров созывается его председателем, и если председатель находится на стороне генерального директора, он может не очень торопиться созывать заседание совета директоров.

Во-вторых, в законе есть вполне понятное требование – вопрос о прекращении полномочий генерального директора должен быть внесен в повестку дня заседания совета директоров, и опять-таки, все зависит от того, на чьей стороне находится председатель совета директоров и захочет ли он внести это предложение в повестку дня заседания.

Суцфакт для случаев приобретения пакетов акций группой лиц

Еще один существенный факт, также введенный федеральным законом №115-ФЗ от 03.06.2009, обязывает АО в случае наличия у него обязанности раскрывать ежеквартальный отчет обнародовать информацию о "приобретении лицом или лицами акций акционерного общества - эмитента, выпуск ценных бумаг которого сопровождался регистрацией их проспекта, или права по соглашению с акционером определять порядок голосования по таким акциям на общем собрании акционеров, если в результате такого приобретения лицо самостоятельно или совместно со своими аффилированными лицами прямо или косвенно получает возможность распоряжаться более чем 5, 10, 15, 20, 25, 30, 50 или 75 процентами голосов по размещенным обыкновенным акциям акционерного общества – эмитента" (Прим. Пункт 6.2.18 Положения о раскрытии информации, введенный Приказом ФСФР России №10-47/пз-н от 20.07.2010).

На первый взгляд, очень похоже на уже имевшийся ранее существенный факт о "включении в реестр акционеров эмитента акционера, владеющего не менее чем 5 процентами обыкновенных акций эмитента, а также любом изменении, в результате которого доля принадлежащих этому акционеру таких акций стала более или менее 5, 10, 15, 20, 25, 30, 50 или 75 процентов размещенных обыкновенных акций".

Действительно, в ситуации, когда лицо приобретает пакет акций как акционер и переходит через пороговые значения, у него появляется обязанность раскрыть не один существенный факт, а два – конечно, при условии, что у компании акций есть выпуск (дополнительный выпуск) ценных бумаг, сопровождавшийся регистрацией их проспекта.

Положение о раскрытии позволяет в такой ситуации выпустить объединенный существенный факт с двумя заголовками, однако у этой нормы, на наш взгляд, есть два существенных минуса. Во-первых, положение о раскрытии не содержит четкого алгоритма составления "объединенного" существенного факта, во-вторых, объединение существенных фактов может запутать как потенциального получателя информации, так и должностное лицо эмитента, отвечающее за раскрытие информации.

Какие есть важные отличия нового существенного факта от того факта, которые уже есть в Положении о раскрытии?

Во-первых, он касается только случая, когда контролируемая лицом (лицами) доля увеличивается, переходя через пороговые значения, и не затрагивает изменений, происходящих в обратном направлении (хотя, с нашей точки зрения, это тоже важно).

Во-вторых, он распространяется только на те акционерные общества, в отношении выпусков ценных бумаг которых зарегистрирован проспект. Ни в законе, ни в Положении о раскрытии информации нет ни одного намека на распространение данного существенного факта на эмитентов, у которых нет зарегистрированного проспекта, но которые в соответствии с нормами п. 5.1. Положения о раскрытии обязаны составлять ежеквартальный отчет из-за наличия у них в прошлом выпусков, сопровождавшихся регистрацией проспекта эмиссии, либо в отношении которых был утвержден план приватизации. Следовательно, если нет зарегистрированного проспекта в отношении выпуска ценных бумаг данного эмитента, то нет и обязанности раскрытия такого существенного факта.

В-третьих, закон не конкретизирует, в отношении каких ценных бумаг должен быть зарегистрирован проспект, из чего можно сделать вывод, что требования по раскрытию распространяются и на те АО,

которые не имеют проспектов, зарегистрированных в отношении их акций, но имеют проспекты облигаций. Это абсолютно справедливо, поскольку вопросы изменения структуры акционерного капитала АО интересны держателям облигаций ничуть не меньше, чем акционерам.

Второй абзац п. 6.2.18 Положения о раскрытии информации конкретизирует, что имеются в виду только случаи приобретения акций, к которым зарегистрирован проспект ценных бумаг. По нашему мнению, такая трактовка не вполне отражает норму, зафиксированную в законе, в связи с чем можно было бы рекомендовать придерживаться данной нормы и тем АО, у которых зарегистрированы проспекты облигаций и нет зарегистрированных проспектов акций.

Откуда эмитенты будут узнавать информацию о приобретении соответствующего пакета акций группой аффилированных друг с другом лиц либо о заключении акционерного соглашения, позволяющего одной из сторон определять порядок голосования по акциям эмитента на общем собрании акционеров? Естественно, от самих таких лиц.

Во-первых, в соответствии с ч. 21 ст. 30 федерального закона "О рынке ценных бумаг", "лицо, приобретшее акции акционерного общества, выпуск эмиссионных ценных бумаг которого сопровождался регистрацией их проспекта, или право по соглашению с акционером определять порядок голосования по таким акциям на общем собрании акционеров, если в результате такого приобретения это лицо самостоятельно или совместно со своими аффилированными лицами прямо либо косвенно получает возможность распоряжаться более чем 5, 10, 15, 20, 25, 30, 50 или 75 процентами голосов по размещенным обыкновенным акциям акционерного общества, обязано раскрыть информацию о:

- полном фирменном наименовании эмитента;
- своем имени или наименовании;
- количестве обыкновенных акций эмитента, которое данному лицу предоставляет возможность распоряжаться голосами на общем собрании акционеров, на дату возникновения обязанности направить уведомление;
- дате возникновения обязанности осуществлять раскрытие информации".

Далее в ч. 22 той же статьи конкретизируется, что раскрытие информации должно быть осуществлено путем направления уведомлений эмитенту и в ФСФР России. И хотя вызывает некоторое сомнение справедливость использования термина "раскрытие" в отношении информации, которая направляется эмитенту и регулятору (все-таки раскрытие – это обеспечение доступности информации всем заинтересованным лицам в соответствии с процедурой, гарантирующей ее нахождение и получение, а описанная в законе процедура позволяет усомниться в ее доступности), тем не менее, нет сомнений в том, что ненаправление подобного уведомления содержит в себе признаки нарушений, установленных ст. 15.19.3 и предусматривающих санкции (штраф до 500 тыс. рублей для юридического лица) и ст. 19.7.3 КоАП РФ (штраф до 700 тыс. рублей для юридического лица).

Во-вторых, глава XI.1 федерального закона "Об акционерных обществах" требует от лица, которое приобрело совместно со своими аффилированными лицами более чем 30% голосующих акций открытого акционерного общества, направить акционерам такого ОАО обязательное предложение о приобретении всех голосующих акций компании. Соответственно, о наличии группы аффилированных лиц, контролирующих более 30% голосующих акций, ОАО может узнать из такого уведомления.

В-третьих, п. 5 ст. 32.1 закона "Об акционерных обществах" требует от лица, которое приобрело в соответствии с заключенным акционерным соглашением право распоряжаться более чем 5, 10, 15, 20, 25, 30, 50 или 75 процентами голосов по размещенным обыкновенным акциям эмитента с учетом акций, голосами по которым имеют право распоряжаться аффилированные лица такого лица, уведомить о таком факте компанию.

С нашей точки зрения, не следует недооценивать возможности ФСФР России по контролю и выявлению фактов нарушений, связанных с направлением таких уведомлений, тем более что в апреле прошлого года произошло резкое усиление административной ответственности за правонарушения на рынке ценных бумаг.

Возможности ФСФР возросли и после того, как для ежеквартального отчета эмитента ценных бумаг с 1 сентября 2009 года был введен специальный структурированный формат его предоставления в ФСФР России, что повысило возможности регулятора в части проведения перекрестного анализа отчетности.

Не следует сбрасывать со счетов и "добровольных помощников" ФСФР— по личным оценкам автора, основанным на регулярном общении с представителями компаний, после резкого усиления штрафных санкций акционеры и другие заинтересованные лица стали более активно жаловаться регулятору на ущемление их прав.

Раскрытие информации о корпоративных спорах

Федеральным законом №205-ФЗ от 19.07.2009 (вступил в силу с 21.10.2009) был введен еще один существенный факт – о "споре, связанном с созданием эмитента, управлением им или участием в нем, в том числе о возбуждении арбитражным судом производства по делу и принятии искового заявления, заявления к производству, об изменении основания или предмета ранее заявленного иска, о принятии обеспечительных мер, об отказе от иска, о признании иска, о заключении мирового соглашения, о принятии судебного акта, которым заканчивается рассмотрение дела в арбитражном суде первой инстанции".

Ранее п. 8.6.1 о) Положения о раскрытии уже содержал требование для компаний, осуществивших публичное размещение ценных бумаг, раскрывать информацию "о предъявлении акционерному обществу, его дочерним и/или зависимым обществам иска, удовлетворение которого может существенным образом повлиять на финансовое положение или хозяйственную деятельность акционерного общества, его дочерних и зависимых обществ", но этого было явно недостаточно, поскольку в этом пункте шла речь только о тех исках, которые предъявлялись непосредственно к эмитенту и его дочерним и зависимым обществам, а существенность предъявленного иска определялась самим субъектом раскрытия, то есть, по сути, шла речь о раскрытии информации исключительно по усмотрению эмитента.

ФСФР России в п. 6.2.19.1 Положения о раскрытии достаточно подробно описывает, какие именно споры (перечень открытый) подлежат раскрытию:

"К корпоративным спорам в соответствии со статьей 225.1 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (Собрание законодательства Российской Федерации, 2002, № 30, ст. 3012; 2009, № 29, ст. 3642) относятся, в том числе, следующие споры:

- 1) споры, связанные с созданием, реорганизацией и ликвидацией эмитента;
- 2) споры, связанные с принадлежностью акций, долей в уставном капитале эмитента, установлением их обременений и реализацией вытекающих из них прав, за исключением споров, вытекающих из деятельности депозитариев, связанной с учетом прав на акции и иные ценные бумаги, споров, возникающих в связи с разделом наследственного имущества или разделом общего имущества супругов, включающего в себя акции, доли в уставном капитале эмитента;
- 3) споры по искам учредителей, участников эмитента о возмещении убытков, причиненных эмитенту, признании недействительными сделок, совершенных эмитентом, и (или) применении последствий недействительности таких сделок;
- 4) споры, связанные с назначением или избранием, прекращением, приостановлением полномочий и ответственностью лиц, входящих или входивших в состав органов управления и органов контроля эмитента, а также споры, возникающие из гражданских правоотношений между указанными лицами и эмитентом в связи с осуществлением, прекращением, приостановлением полномочий указанных лиц;
- 5) споры, связанные с эмиссией ценных бумаг, в том числе с оспариванием ненормативных правовых актов, решений и действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц, решений органов управления эмитента, с оспариванием сделок, совершенных в процессе размещения эмиссионных ценных бумаг, отчетов (уведомлений) об итогах выпуска (дополнительного выпуска) эмиссионных ценных бумаг;

- 6) споры, вытекающие из деятельности держателей реестра владельцев ценных бумаг эмитента, связанной с учетом прав на акции и иные ценные бумаги эмитента, с осуществлением держателем реестра владельцев ценных бумаг эмитента иных прав и обязанностей, предусмотренных федеральным законом в связи с размещением и (или) обращением ценных бумаг эмитента;
- 7) споры о созыве общего собрания участников (акционеров) эмитента;
- 8) споры об обжаловании решений органов управления эмитента;
- 9) споры, вытекающие из деятельности нотариусов по удостоверению сделок с долями в уставном капитале эмитента, являющегося обществом с ограниченной ответственностью".

Момент, от которого следует отсчитывать сроки раскрытия такой информации, определен как "дата, в которую эмитент узнал или должен был узнать о принятии соответствующего судебного акта (решения, определения, постановления) по корпоративному спору", то есть это та дата, когда компанией получена документально подтвержденная информация, касающаяся соответствующего спора.

Сообщение о дате закрытия реестра

Одно дополнительное сообщение появилось и в п. 8.6.1 Положения о раскрытии - добавился подпункт т), требующий раскрывать информацию о предполагаемой (планируемой) дате составления списка лиц, имеющих право на получение дивидендов на акции акционерного общества.

Дело в том, что инвестор ожидает на акции определенный размер дивидендов, который прогнозируется им, исходя из анализа дивидендной политики, дивидендной истории и промежуточной бухгалтерской отчетности. Этот ожидаемый размер "накопленного" в стоимости акции дивиденда минимален на следующий день после даты закрытия реестра, поскольку право на получение дивидендов на акции имеют лица, включенные в список акционеров на дату закрытия реестра, то есть на дату составления списка лиц, имеющих право участвовать в общем собрании акционеров. По мере приближения к дате закрытия реестра размер "ожидаемых" дивидендов, условно включаемый инвесторами в цену торгуемой акции, постепенно возрастает.

Эту закономерность достаточно трудно уловить на практике, поскольку размер дивидендов, как правило, невелик по сравнению со стоимостью акции и зачастую даже меньше, чем средний дневной размер колебаний стоимости акции.

Тем не менее, если инвестор своевременно не имеет информации о дате закрытия реестра, он легко может ошибиться, купив акцию исходя из предположения, что через несколько дней наступит дата закрытия реестра, он попадет в дивидендные списки и где-то к осени получит дивиденды.

Закон об акционерных обществах требует, чтобы дата составления списка лиц, имеющих право на участие в общем собрании акционеров, не устанавливалась ранее даты принятия решения о проведении собрания акционеров.

Положение о раскрытии информации требует публикации в форме существенного факта сведения о дате закрытия реестра, но раскрытие производится после составления протокола совета директоров или истечения срока составления протокола совета директоров (по закону – три календарных дня), исключение – те компании, которые имеют листинг ценных бумаг на бирже, для них срок – один день с даты принятия решения и раскрытие в форме пресс-релиза.

Но даже срок в один день на публикацию такой информации, установленный для "листинговых" компаний, не до конца страхует инвестора от возможной ошибки. Например, сегодня компания принимает решение о проведении общего собрания акционеров и сегодня же определяется как дата закрытия реестра - информация о такой дате будет раскрыта постфактум и в лучшем случае завтра.

Именно для того, чтобы инвесторы заранее имели представление о дате закрытия реестра (хотя бы предполагаемой), и вводится требование о раскрытии такой предполагаемой даты заранее – в момент принятия решения председателем совета директоров решения о проведении заседания совета директоров с соответствующей повесткой дня. Но если общество спланирует все таким образом, что дата закрытия реестра заведомо наступит по прошествии не менее пяти дней от даты, когда на ленте

новостей появится информация по итогам заседания совета директоров, то оно может не раскрывать информацию о предполагаемой дате закрытия реестра и обнародовать ее сразу в отношении той даты, которая утверждена решением совета директоров (см. последний абзац п. 8.6.1т)).

Многие эмитенты задают нам справедливый вопрос: что считать "датой принятия председателем совета директоров решения о проведении совета директоров"? С нашей точки зрения, логично считать такой датой момент подписания уведомлений о проведении совета директоров, которые направляются членам совета директоров, либо иную дату, в которую документируется составление повестки дня планируемого заседания совета директоров. Если ранее такая дата никак не фиксировалась, значит, теперь ее необходимо фиксировать.

Оповещение о собраниях акционеров

По имеющейся у автора информации, анализ результатов проверок по результатам жалоб в ФСФР России акционеров АО показал наличие пробела в системе раскрытия информации, связанного с оповещением акционеров публичных акционерных обществ о проведении собраний акционеров.

Руководитель РО ФСФР России в Приволжском федеральном округе Олег Чупалов комментирует введение данной нормы так: "По статистике нашего регионального отделения, 60% жалоб, поступающих от акционеров, содержат сведения о нарушении процедуры созыва собраний акционеров – неинформирование или нарушение сроков информирования акционеров о проведении собрания. Последствия такого нарушения? Как минимум – нереализация права на управление обществом, как максимум – потеря контрольного пакета акций и возможности восстановить нарушенное право. Также наблюдается рост числа жалоб, связанных с нарушением порядка ознакомления с информацией к собранию акционеров, что создает препятствия для принятия акционерами взвешенных решений и предотвращения принятия незаконных решений. Поэтому не сомневаюсь, что новые требования по раскрытию информации о проведении собраний акционеров пойдут во благо – в том числе и по причине того, что у нас, как у регулятора, появляется достаточно простая и технологичная возможность контролировать раскрытие такой информации на ленте новостей".

Соответственно, теперь все ОАО, не обязанные публиковать ежеквартальные отчеты, будут обязаны раскрывать информацию о проведении собрания акционеров на ленте новостей не позднее одного дня с даты составления протокола (истечения срока составления протокола) заседания совета директоров, на котором было принято решение о проведении собрания акционеров, либо, если у общества устав предусматривает, что функции совета директоров осуществляет собрание акционеров – с даты принятия решения о проведении общего собрания акционеров лицом или органом, к компетенции которого уставом АО отнесено принятие такого решения.

В сообщении, помимо общих установочных данных об эмитенте, необходимо указать следующую информацию:

- форму проведения общего собрания акционеров (собрание или заочное голосование);
- дату, место, время проведения общего собрания акционеров, почтовый адрес, по которому могут, а в случаях, предусмотренных законом "Об акционерных обществах" - должны направляться заполненные бюллетени для голосования;
- время начала регистрации лиц, принимающих участие в общем собрании акционеров (в случае проведения общего собрания акционеров в форме собрания);
- дату окончания приема бюллетеней для голосования (в случае проведения общего собрания акционеров в форме заочного голосования);
- дату составления списка лиц, имеющих право на участие в общем собрании акционеров;
- повестку дня общего собрания акционеров;
- порядок ознакомления с информацией (материалами), подлежащей предоставлению при подготовке к проведению общего собрания акционеров, и адрес (адреса), по которому с ней можно ознакомиться.

Новые требования к содержанию годовых отчетов

Приказ ФСФР России №10-47/пз-н также реализует нормы федеральных законов №352-ФЗ от 27.12.2009 и №261-ФЗ от 23.11.2009, внося изменения в требования к содержанию годовых отчетов.

Так, для АО, у которых по итогам второго и каждого последующего года стоимость чистых активов меньше размера уставного капитала, в разделе о состоянии чистых активов требуется указать:

- показатели, характеризующие динамику изменения стоимости чистых активов и уставного капитала общества за три последних завершённых финансовых года, включая отчетный год, или, если общество существует менее чем три года, за каждый завершённый финансовый год;
- результаты анализа причин и факторов, которые, по мнению совета директоров (наблюдательного совета) общества, привели к тому, что стоимость чистых активов общества оказалась меньше его уставного капитала;
- перечень мер по приведению стоимости чистых активов компании в соответствие с величиной ее уставного капитала.

По нашему мнению, зафиксированная в законе норма является нормой прямого действия и поэтому распространяется на все акционерные общества, за исключением АО, состоящих из одного акционера. Это важно, поскольку раздел 8 Положения о раскрытии распространяется на все ОАО и только на те ЗАО, которые осуществляли (осуществляют) публичное размещение ценных бумаг, и у большинства ЗАО может сложиться ошибочное мнение, что на них данная норма не распространяется.

Но поскольку п. 4 ст. 35 закона "Об акционерных обществах" говорит о том, что "...если по окончании второго финансового года или каждого последующего финансового года стоимость чистых активов общества окажется меньше его уставного капитала, совет директоров (наблюдательный совет) общества при подготовке к годовому общему собранию акционеров обязан включить в состав годового отчета общества раздел о состоянии его чистых активов", а в АО с единственным акционером собрание акционеров не готовится и не проводится, то можно сделать вывод о нераспространении данной нормы на ЗАО, состоящие из одного акционера.

ОАО, состоящие из одного акционера, тем не менее обязаны такой раздел в годовой отчет включать, поскольку здесь срабатывает другая норма закона "Об акционерных обществах", зафиксированная в ч. 1 ст. 92: "Открытое общество обязано раскрывать (...) иные сведения, определяемые федеральным органом исполнительной власти по рынку ценных бумаг".

Что касается еще одного нового раздела годового отчета, введенного во исполнение федерального закона №261-ФЗ от 23.11.2009 "Об энергосбережении и повышении энергетической эффективности и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации", то федеральный закон содержит требование о внесении соответствующего раздела в годовые отчеты только тех акционерных обществ, которые обязаны раскрывать информацию в соответствии с законом об АО. А вышеупомянутая ч. 1 ст. 92 закона "Об акционерных обществах" содержит такое требование только в отношении открытых акционерных обществ.

Следовательно, информацию "об объеме каждого из использованных акционерным обществом в отчетном году видов энергетических ресурсов (атомная энергия, тепловая энергия, электрическая энергия, электромагнитная энергия, нефть, бензин автомобильный, топливо дизельное, мазут топочный, газ естественный (природный), уголь, горючие сланцы, торф и др.) в натуральном выражении и в денежном выражении" НЕ ОБЯЗАТЕЛЬНО включать в годовые отчеты закрытым акционерным обществам, не осуществлявшим публичного размещения эмиссионных ценных бумаг.

Изменения в требованиях к ежеквартальному отчету

Небольшие изменения произошли и в требованиях к содержанию ежеквартального отчета. Так, изменена преамбула раздела IV ежеквартального отчета. Смысл изменения преамбулы заключался в том, чтобы снять противоречия между порядком ведения обществом бухгалтерского учета и составления бухгалтерской отчетности (нарастающим итогом) и формальными требованиями старой редакции преамбулы приводить информацию "за квартал". Теперь преамбула требует приводить информацию

в разделе IV ежеквартального отчета на дату окончания отчетного квартала, то есть нарастающим итогом.

Также теперь в п. 6.2 ежеквартального отчета необходимо будет в отношении номинального держателя, на которого в реестре акционеров зарегистрировано не менее 5 процентов уставного капитала или не менее чем 5 процентов обыкновенных акций, указывать не только количество обыкновенных акций, зарегистрированных в реестре акционеров на имя номинального держателя, но и количество привилегированных акций. Соответствующие изменения будут внесены в электронную анкету ФСФР России.

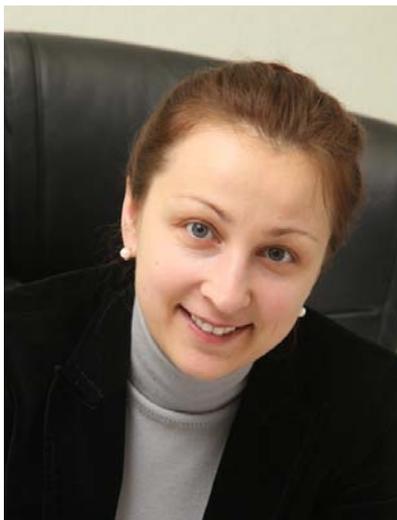
...и в заключение

Автор не стал в этой статье анализировать изменения, внесенные в раздел XI Положения о раскрытии, который регламентирует раскрытие информации эмитентами российских депозитарных расписок, поскольку к настоящему времени ни одного выпуска РДР не зарегистрировано.

Приказ ФСФР России №10-47/пз-н вступил в силу 10 сентября 2010 года.

 **ИНТЕРВЬЮ**

"Количество АО сократится, при этом оставшиеся будут очень профессиональными и серьезными игроками"



С. Фурдуй,

Руководитель ФСФР в УрФО

В интервью агентству "Интерфакс-Урал" руководитель Регионального отделения ФСФР в Уральском федеральном округе Светлана Фурдуй рассказала, как компании региона раскрывают информацию, как меняется число АО и как растет сумма штрафов, налагаемых за нарушения в сфере раскрытия.

- Как Вы оцениваете нынешнее состояние дисциплины эмитентов в части раскрытия информации? Повышается ли качество раскрытия, какие тенденции здесь Вы ожидаете в будущем?

- На самом деле, дисциплина улучшается день ото дня. Улучшается она, конечно, не от большого желания акционерных обществ раскрываться, а от того, что предусмотрены серьезные санкции за нераскрытие информации. Хочу отметить, что АО, обязанные раскрываться, предоставляют 100% необходимой информации, с остальными компаниями, с усеченной обязанностью по раскрытию, ситуация немного хуже, но в принципе минимальную информацию размещают практически все.

У нас в регионе работает 600 с лишним предприятий, которые публикуют ежеквартальные отчеты, сведения о фактах и так далее, это те, которые хоть раз регистрировали проспект эмиссии. Все остальные - это АО с усеченной обязанностью по раскрытию информации, которые обязаны раскрыть только устав, годовой отчет и годовую бухгалтерскую отчетность.

Остается открытым вопрос о качестве раскрываемой информации и ее доступности, потому что если по нашему требованию компании оперативно предоставляют ссылку на сайт, где они разместили информацию, то для остальных с этим могут возникнуть проблемы. Кроме того, некоторые компании подходят к раскрытию данных очень формально, со временем мы установим контроль и за качеством предоставленной информации.

Напомню, что у нас есть горячая линия (тел. 388-13-21), есть возможность написать нам письмо на сайт, любое нарушение эмитентов по раскрытию информации мы разбираем и принимаем к ним меры: от предписания до привлечения к административной ответственности - от 500 тыс. рублей до 1 млн рублей.

- А какова тенденция со штрафами, налагаемыми на эмитентов за нарушения в этой сфере?

- Суммарно количество штрафов, как и собираемость, увеличивается, при этом само число налагаемых штрафов уменьшается, потому что объем раскрываемой информации растет гигантскими, революционными темпами, и в связи с этим мы стали меньше привлекать АО к административной ответственности. Нарушения если и есть, то они больше технического характера. Понимая, что суммы штрафов достаточно серьезные, мы стараемся сразу с плеча не рубить, а сначала предупредить АО путем выдачи предписания.

В 2010 году мы уже наложили штрафы на компании на общую сумму 54 млн рублей, тогда как за весь 2009 год – они составили всего 3 млн 370 тыс. рублей.

- Светлана Валерьевна, а сколько АО региона обзавелись сайтами, как этого требует законодательство?

- Профессиональные участники рынка обязаны зарегистрировать сайт с доменом, для АО пока такая обязанность законом не определена. Но в сентябре были утверждены методические рекомендации для акционерных обществ, которые, мы надеемся, через некоторое время примут формы нормативного акта. Как раз в этих рекомендациях установлен ряд серьезных разъяснений - что такое доступная информация, в каких форматах она должна размещаться, на каких страницах, в них также рекомендуется завести и свою страничку в Интернете.

Вообще, все серьезные АО уже давно имеют свой сайт, хотя они могут раскрыть свою информацию на любом сайте. У нас в УрФО большинство АО имеют свои сайты.

- Какова динамика в регионе по количеству эмитентов?

- Требования к акционерным обществам ужесточаются, становятся серьезнее. Уже сегодня АО по установленным в стране нормативным требованиям выглядит как классическое акционерное общество в хорошо развитой европейской или американской экономике - это компании, раскрывающие большой объем информации, выполняющие очень серьезные требования по ведению реестра, по подготовке специалистов по корпоративным вопросам. Но все это на бумаге, фактически у нас есть множество АО, созданных в результате приватизации, брошенных предприятий.

В связи с этим количество акционерных обществ уменьшается, на сегодня в УрФО зарегистрировано 21 тыс. АО, из них 17 тыс. - закрытые акционерные общества. По нашей оценке, около 25-30% из общего числа АО – брошенные, те, которые мы не можем найти по месту регистрации.

Думаю, тенденция по сокращению количества АО продолжится, при этом оставшиеся будут очень профессиональными и серьезными игроками на финансовом рынке. Пик сокращений числа эмитентов придется на 2010-2011 годы именно из-за повышения законодательных требований, нельзя забывать и о повышении уровня ответственности как административной, так и уголовной.

- Какова динамика по эмиссиям ценных бумаг в округе и ситуация на рынке займов (облигаций)?

- Эмиссионная активность в денежном выражении действующих акционерных обществ растет. То есть мы идем к классическому формированию АО в том варианте, в котором они есть в развитых рыночных экономиках. В первом полугодии 2010 года мы зарегистрировали 341 выпуск акций уральских АО на общую сумму 16,6 млрд рублей, в первом полугодии 2007 года было зарегистрировано 445 выпусков всего на 10,5 млрд рублей.

Что касается ситуации с заемными средствами, хочу отметить, что этот рынок сегодня вполне конкурентоспособен. В 2009 году было зарегистрировано 11 облигационных выпусков, в то время как уже в первом полугодии 2010 года - также 11. Облигационная активность наращивается.

- Как Вы можете оценить ситуацию на рынке в области поглощений и слияний, какие дальнейшие прогнозы можно сделать в этом направлении?

- Такие процессы идут, но они оказывают мизерное влияние на количество АО, потому что поглощения и слияния, как правило, происходят в бизнесе выше среднего. В кризис таких сделок было больше - в 2009 году около 15, но на общей тенденции это не сказывается.

На сегодня глобальных причин для перераспределения рынка я не вижу. Единственное, есть тенденция по избавлению крупных холдингов от непрофильных активов, это связано с кризисными явлениями. Эта тенденция сегодня получила свое развитие, и она продолжится. Что касается рынка слияния и поглощения бизнеса, то крупномасштабных сделок не ожидается: все что можно, уже поделили.

 **МЕЖДУНАРОДНЫЕ НОВОСТИ****FSB рекомендует банкам меньше полагаться на рейтинги, эмитентам – быть прозрачнее**

Международный Совет финансовой стабильности (Financial Stability Board, FSB) сформулировал ряд принципов, которые, по мнению его членов, помогут банкам, другим финансовым организациям, институциональным и частным инвесторам, а также регуляторам и центральным банкам мира ослабить зависимость от мнения рейтинговых агентств.

Крупнейшие международные рейтинговые агентства - Standard & Poor's, Moody's и Fitch Ratings - уже давно подвергаются критике за то, что присваивали необоснованно завышенные рейтинги многим ипотечным деривативам, резкое обесценение которых послужило началом кризиса, а также за то, что в разгар долгового кризиса в Европе понижали суверенные рейтинги периферийных стран еврозоны, вызывая тем самым массовые распродажи госбумаг этих стран, что негативно сказывалось на их способности реструктурировать задолженность.

FSB, созданный странами-участницами G20 для поиска путей по предотвращению будущих кризисов, в специальном отчете также отметил, что деятельность кредитных агентств способствовала усугублению мирового финансового кризиса.

В связи с этим FSB предлагает, в частности, обязать крупные банки, не полагаясь на оценки аналитиков агентств, проводить собственные исследования качества приобретаемых ими активов и при этом полностью раскрывать методологию таких оценок.

В то же время FSB признал, что небольшие банки, возможно, не имеют достаточно ресурсов, чтобы самостоятельно оценивать качество приобретаемых активов или привлекательность инвестиций, тем не менее, им рекомендуется по возможности такие исследования проводить и обязательно сообщать акционерам и регуляторам о степени зависимости от мнения рейтинговых агентств.

Эти и другие меры, как ожидается, будут способствовать демонтажу существующей системы, в которой решения, принимаемые финкомпаниями и институциональными инвесторами, зачастую "жестко и механически" привязаны к присвоению, изменению или отзыву рейтингов, равно как и изменению их прогнозов.

Такая привязка, по мнению экспертов FSB, приводит к "угрожающим стабильности стадному поведению и обвальной потере доверия инвесторов".

Отчет FSB также возложил часть ответственности за сложившуюся ситуацию на регуляторов и центральные банки, которые часто используют мнение аналитиков рейтинговых агентств как единственный критерий оценки активов, которые могут служить обеспечением долга.

Кроме того, регуляторам рекомендуется исключить из различных нормативных документов упоминания рейтингов, разработав для оценки кредитоспособности компаний и качества активов другие критерии.

Наконец, все эмитенты могли бы раскрывать больше информации о своем финансовом положении с тем, чтобы инвесторы смогли составить собственное мнение о качестве размещаемых активов.

Лидеры стран "группы двадцати" считают, что FSB - это основной орган, координирующий работу по финансовому регулированию в мире.

SEC оштрафовала Office Depot за избирательное раскрытие информации

Глава американской компании Office Depot Стив Одленд подал в отставку через несколько дней после того, как Комиссия по ценным бумагам и биржам (SEC) США обвинила компанию и ее CEO в нарушении правил справедливого раскрытия информации.

Согласно пресс-релизу Комиссии, имело место избирательное раскрытие информации, когда важные данные были предоставлены компанией лишь аналитикам и институциональным инвесторам. Между тем законодательство США требует, чтобы вся важная информация раскрывалась публичными компаниями без каких-либо ограничений.

Согласно данным SEC, в конце второго квартала 2007 года главный исполнительный директор Office Depot и ее финансовый директор Патрисия Маккей обсуждали, как добиться пересмотра аналитиками прогноза в отношении квартальных результатов компании.

После этого были сделаны звонки некоторым аналитикам. При этом напрямую им не говорилось, что результаты компании будут ниже ожиданий рынка. В то же время представители Office Depot указывали в ходе разговора, ссылаясь на показатели других компаний отрасли, какое воздействие оказывает ситуация на рынке на прибыли игроков, а также напоминали про недавние осторожные публичные заявления самой Office Depot. После этого аналитики сразу снизили свои прогнозы.

Через шесть дней после начала звонков аналитикам Office Depot официально раскрыла, что на ее финансовые показатели за квартал негативно повлияла неблагоприятная ситуация в экономике. Однако еще до этого произошло значительное снижение цен акций компании на фоне роста оборотов по бумагам.

Компания, хотя публично и не признала эти нарушения, согласилась заплатить штраф в \$1 млн для урегулирования претензий SEC, а оба руководителя компании согласились выплатить по \$50 тыс. каждый.

"Руководители Office Depot избирательно делились информацией с аналитиками и крупнейшими акционерами компании, чтобы повлиять на их ожидания в отношении прибыли. Это дало несправедливые преимущества избранным инвесторам за счет других инвесторов и является, как показывают наши действия, незаконным", - сказал представитель SEC.

Согласно пресс-релизу Office Depot, С.Одленд покидает компанию с 1 ноября 2010 года "по соглашению сторон". Причины отставки в сообщении не указываются. П.Маккей уже не работает в Office Depot.

Компании в США критикуют новые требования по раскрытию информации о зарплатах

Новые правила раскрытия информации, которые обязывают американские компании публиковать данные о соотношении зарплаты главного исполнительного директора и среднего сотрудника, создадут проблемы для бизнеса, считают юристы, мнение которых приводит The Financial Times.

Эксперты опасаются, что предоставление такой информации укрепит позиции борцов с чрезмерными зарплатами и бонусами. Кроме того, при расчете соотношения будут возникать чисто технические сложности.

Сопоставление уровня заработной платы особенно сложно для крупных транснациональных компаний с большим числом работников, в том числе за рубежом, отмечают эксперты. Вместе с тем корпорации, которые предпочитают аутсорсинг низкооплачиваемой работе, не вполне заслуженно получают более низкие коэффициенты и, следовательно, более позитивную оценку со стороны общества.

Средний объем компенсаций CEO компаний из списка S&P 500 в прошлом году составил \$7,5 млн в год, по данным исследовательской фирмы Equilar. Согласно официальной статистике, заработная плата американцев, занятых в частном секторе, уменьшилась до \$40 тыс. в год.

"Мы не оспариваем концепцию раскрытия информации, мы считаем ее хорошей. Но если взять созданные с добрыми намерениями правила и плохо их применить, можно принести больше вреда, чем пользы", - заявил исполнительный директор организации Business Roundtable, объединяющей топ-менеджеров крупнейших американских компаний, Ричард Суско.

Сейчас компании готовятся оказать давление на Комиссию по ценным бумагам и биржам (SEC) США, которая должна будет написать правила применения закона Додда-Фрэнка о реформе финансового регулирования, в том числе в части новых требований к компаниям по раскрытию информации.

SEC расширит права акционеров по определению вознаграждения для топ-менеджеров

Комиссия по ценным бумагам и биржам (SEC) США предложила предоставить акционерам компаний право совещательного голоса при решении вопросов, связанных с выплатой вознаграждений топ-менеджерам, акционеры смогут также давать оценку "золотых парашютов" для менеджмента.

Как говорится в сообщении SEC, результаты голосования, которое будет проводиться на ежегодном собрании акционеров, будут считаться рекомендацией для совета директоров и не будут обязательны для исполнения.

Закон Додда-Фрэнка о реформе финансовой системы, принятый в июле 2010 года, предусматривает, что SEC должна за счет принятия подзаконных актов расширить полномочия акционеров по контролю компенсационных пакетов руководства американских компаний (так называемое правило "say-on-pay").

SEC проведет консультации по предложенным правилам с инвесторами и компаниями, и затем правила вступят в силу в случае положительного повторного голосования членов комиссии.

Американские компании не хотят раскрывать потенциальные потери от судебных исков

Предложение, чтобы публичные компании раскрывали объем потенциальных потерь от предъявляемых им групповых исков, вызвало протест у крупнейших американских корпораций, сообщает Financial Times.

Компании считают, что такое требование будет давать юристам, представляющим интересы истцов, ориентиры в отношении уровня компенсации, который они могут требовать от ответчика, также оно будет затруднять мирное урегулирование споров с акционерами и поддержит адвокатов, которые специализируются на подаче сотни групповых исков. Многие из этих исков затем урегулируются за ничтожные доли сумм, которые требовались в первоначальном иске. Есть также опасения, что к компаниям начнут предъявлять иски также в отношении неверного подсчета объема потенциальных потерь.

Согласно недавним предложениям американского Комитета по стандартам финансовой отчетности (Financial Accounting Standards Board, FASB), компании должны будут раскрывать информацию о потенциальных финансовых последствиях судебных исков (даже если у этих исков весьма отдаленные шансы на успех), а также о появлении риска предъявления компании претензий в связи с ее продуктами и услугами.

FASB считает, что предлагаемая им норма повысит информированность акционеров и позволит избежать неприятных сюрпризов, когда эмитенты неожиданно сообщают о резервировании средств для выплат по судебным искам.

SEC будет требовать от эмитентов раскрывать больше информации о долгах

Комиссия по ценным бумагам и биржам (SEC) США будет требовать от публичных компаний раскрывать информацию о среднем и максимальном уровне их краткосрочной задолженности в течение всего отчетного периода, а не только, как сейчас, публиковать данные об уровне долгов на конец квартала.

Новые меры, за принятие которых проголосовали члены Комиссии, направлены на борьбу с "window dressing", практикой резкого временного снижения объема долгов незадолго до обнародования отчетности - с его последующим восстановлением до прежнего уровня.

Согласно пресс-релизу SEC, благодаря предлагаемым мерам инвесторы будут иметь более полную информацию об уровне ликвидности и о долговой нагрузке эмитента.

Дополнительная информация, касающаяся среднего и максимального уровня краткосрочной задолженности в течение отчетного периода, а также характера используемых компаний финансовых схем, будет публиковаться в годовых и ежеквартальных отчетах компаний.

Предлагаемые SEC меры будут окончательно одобрены после анализа комментариев и замечаний, поступивших в течение двух месяцев.

Исследование, проведенное The Wall Street Journal, показало, что 18 крупнейших банков США регулярно снижали уровень долговых обязательств непосредственно перед обнародованием отчетности в конце каждого из последних шести кварталов, при этом в среднем объем долговых обязательств сокращался на 42% с пиковых значений за квартал.

В марте SEC проводила расследование в отношении примерно 24 крупных американских финансовых компаний, которые при составлении финансовой отчетности предположительно допускали нарушения, аналогичные тем, которые использовались Lehman Brothers. Изучение обстоятельств краха Lehman Brothers выявило свидетельства того, что менеджмент банка одобрял вводившую в заблуждение финансовую отчетность и применял уловки для выравнивания квартальных показателей.

Махинации включали в себя использование сделок репо, которые позволяли Lehman снизить видимый уровень кредитной задолженности, лучше выглядеть в глазах рынка и иметь более высокие рейтинги. В 2008 году банк не раскрыл использование финансовых операций, которые позволяли ему держать \$50 млрд на забалансовых счетах.

Lehman использовал схему, получившую название "репо 105", при которой краткосрочный заем в отчетности отражается как продажа неких активов. На самом деле в ходе этой сделки компания продает часть активов с обязательством обратного выкупа, использует полученные средства для погашения долга, а после выхода отчетности вновь выкупает проданный ранее актив, применяя новые заемные средства.

Такая практика не является противозаконной, но вводит инвесторов в заблуждение относительно реальной долговой нагрузки банка.

Происходит это потому, что в настоящее время банки обязаны раскрывать средний объем заимствований только на ежегодной основе, тогда как нефинансовые компании вообще не обязаны обнародовать такую информацию.

В августе группа членов Сената США во главе с представителем штата Нью-Джерси демократом Робертом Мендесом потребовала от SEC обязать компании раскрывать больше информации о долгах.

Их инициатива была поддержана председателем SEC Мэри Шапиро, которая заявила: "Вместо того, чтобы полагаться на тщательно спланированные квартальные и ежегодные отчеты, инвесторы и кредиторы должны иметь доступ к всеохватывающей картине финансовой жизни компании, отображаемой в реальном времени".

40% зарубежных эмитентов в США не используют сети по распространению пресс-релизов

Менее 60% международных компаний, акции которых активно торгуются на рынке США, используют для раскрытия информации коммерческие сети по распространению пресс-релизов, такие как Business Wire и PR Newswire, и эта доля может еще более сократиться с учетом изменения требований бирж, пишет Irtwebport.

Нью-йоркская фондовая биржа и биржа NASDAQ с этого года считают публикацию информации на сайте компании-эмитента и ее размещение в системе раскрытия Комиссии по ценным бумагам и биржам (SEC) достаточными с точки зрения выполнения требований законодательства в области раскрытия информации. Эти изменения в биржевых правилах были одобрены SEC.

Информация, размещенная в базе данных SEC, сразу попадает в основные агентства, такие как Bloomberg и Reuters, и к ней таким образом сразу получают доступ все заинтересованные пользователи.

Это позволило таким компаниям как Vadafone, Alcatel-Lucent, Petrobras, Barclays отказаться от использования коммерческих сетей для раскрытия информации. Ряд других корпораций, например Nokia, Unilever, резко сократили размер сообщений, распространяемых через агентства, давая в сообщениях ссылку, чтобы пользователи могли получить, если необходимо, более подробную информацию уже на сайте самого эмитента.

Microsoft решила публиковать квартальники только на сайте, отказавшись от рассылок

Американская корпорация Microsoft в октябре сообщила, что отказывается от публикации сообщений через специализированные компании по распространению пресс-релизов и будет размещать квартальные итоги только в IR-разделе своего сайта.

В пресс-релизе Microsoft говорится, что при этом компания будет специально обращать внимание инвесторов на место публикации своей отчетности.

Таким образом, очередные квартальные итоги компании были опубликованы лишь на ее сайте. Не все пользователи остались довольны таким результатом. В частности, вместо обычного времени раскрытия (4 часа дня, время закрытия рынка), информация была размещена на 15 минут позже, из-за чего инвесторы и журналисты провели 15 минут в нервных поисках. Затем в 4:15 сообщение вышло, но на сайте регулятора оно появилось только в 4:28, а анонс для инвесторов о месте размещения информации на сайте был распространен только в 4:44. По мнению многих, теперь у инвесторов будет меньше шансов получить квартальные итоги крупнейшей корпорации в одном привычном месте, одновременно и без лишней нервотрепки.

Тем не менее, аналогичным образом поступают теперь и такие компании как Google, BGC Partners, Expedia, Marathon Oil Corporation, также перешедшие на "самообслуживание".

Указания американской Комиссии по ценным бумагам и биржам от 2008 года гласят, что компании могут раскрывать предусмотренную законодательством обязательную информацию только на своем сайте, если он является "признанным каналом распространения" и реально обеспечивает публичность и общедоступность информации. Для этого, согласно разъяснениям, компания должна приучить инвесторов к тому, что важная корпоративная информация вывешивается именно на этом сайте, сайт должен эффективно "вести" инвесторов к информации о компании, представлять эти данные в привычном месте, удобном формате, иметь RSS, регулярно обновляться.

Со своей стороны Business Wire, Marketwire, PR Newswire убеждают клиентов, что "самообслуживание" резко сокращает аудиторию читателей пресс-релизов, снижается уровень безопасности процесса рассылки. Стоимость годового контракта на распространение пресс-релизов через коммерческие сети обходится примерно в \$20 тыс. в год.

Пресс-релизы с длинными заголовками могут не попасть в Google News - исследование

Заголовки пресс-релизов должны быть короткими, если вы хотите, чтобы ваши сообщения попали в англоязычный раздел Google News, свидетельствует исследование американской фирмы Schwartz Communications.

Идеальным размером заголовка, согласно общепринятым представлениям, является 65-70 знаков. Однако на практике, по данным крупнейшей международной коммерческой сети распространения пресс-релизов Business Wire, лишь 23% сообщений компаний, проходящих через сеть, удовлетворяют этому требованию. В более чем половине всех пресс-релизов заголовки превышают 100 знаков, а почти в 13% - даже 200, то есть содержат более 22 слов.

Появление в Google News является для большинства американских корпораций важнейшей задачей при выпуске пресс-релиза. Однако для этого мало попасть в число источников новостей, которые принимает Google News (для этого нужно направить через сайт www.Google.com соответствующее предложение; на русском языке такая функция не работает).

Англоязычные новости могут быть автоматически отвергнуты по 18 различным причинам, которые перечислены на сайте Google. В том числе если все сообщение состоит меньше чем из 125 слов, или, напротив, оно тяжелее 256 килобайт.

Google News также требует, чтобы заголовок состоял из 2-22 слов, в противном случае сообщение автоматически отклоняется как ошибочное. Кроме того, могут быть отсеяны сообщения, состоящие из большого числа однострочных коротких фраз. В этой связи, указывают авторы исследования, пресс-релизы, даже если в них содержится список или перечисление, должны начинаться с абзаца, состоящего как минимум из трех строк.

"Интерфакс" предоставляет в России услуги по размещению пресс-релизов компаний на английском языке через международную сеть Business Wire.

Тема иска в США: что такое полное раскрытие?

Комиссия по ценным бумагам и биржам США (SEC) обвинила топ-менеджеров финансовой компании Countrywide Financial Corp в том, что перед кризисом те скрыли от участников рынка финансовые риски, связанные с ипотечным портфелем корпорации.

Информация об огромном портфеле ипотечных кредитов Countrywide в принципе была раскрыта, но не в квартальных или годовых отчетах компании, а в проспектах эмиссий и других публичных документах дочерних компаний, которые выпускали производные бумаги, обеспеченные ипотечными кредитами Countrywide. При этом эти компании имели названия, не имевшие ничего общего с Countrywide.

SEC считает, что инвесторы, скорее всего, не читали этих проспектов. Кроме того, эти документы были сложны в понимании и непонятны, и поэтому это нельзя считать полным раскрытием. При этом Countrywide не публиковала сводные данные о своем ипотечном портфеле.

Обвиняемые не согласны с такой интерпретацией, указывая, что информация о рисках, раскрывавшаяся в проспектах бумаг, отражалась в ценах этих инструментов, и что у истца нет никаких аргументов в пользу того, что инвесторы не знали о рисках Countrywide.

Как отмечает The Wall Street Journal, это дело может иметь далеко идущие последствия для публичных компаний.

Активы компании "упаковывались" в ценные бумаги, и раскрытие рисков, связанных с этими бумагами, не попадало в раскрытие, за которым обычно следят акционеры – например, в квартальные и годовые отчеты.

По мнению профессора Университета Дюк Джеймса Кокса, чем больше раскрытие информации компании походит на мозаику, которую инвестору надо собирать самостоятельно, тем менее полным оно является.

Таким образом, SEC может использовать дело Countrywide для изменения интерпретации существующих норм раскрытия.

Countrywide в 2008 году была продана Bank of America.

Пиарщики все активнее используют соцсети для контактов с журналистами – опрос

Использование социальных сетей становится все более популярным инструментом PR, причем в особенности это касается пресс-служб компаний, работающих в сфере информационных технологий; в частности, многие пиарщики указывают на растущую роль сетей как инструмента для рассылки сообщений.

Согласно данным американской ITDatabase, которая опросила 230 представителей пресс-служб и коммуникационных агентств, пока 97,8% из них контактируют с пишущей братией в основном или исключительно через email, и лишь 2,2% - в основном через социальные сети.

В то же время 89% пиарщиков озабочены, что их электронные письма могут попадать в спам-фильтры и не доходить до адресатов, а 50% уверены, что журналисты, пишущие на темы IT, стали хуже откликаться на электронные письма.

Согласно данным этого исследования, из 5000 наиболее активных журналистов и блоггеров, пишущих по этой теме, 61% зарегистрированы в LinkedIn, 56% - в Twitter, 28% - в Facebook.

При этом 27% авторов теперь вообще не публикуют адреса электронной почты для контактов.

В то же время только 4% пиарщиков сказали, что пытаются "достать" журналистов через Twitter. Что касается LinkedIn, то четверть опрошенных используют его для установления контактов с журналистами. Для Facebook этот показатель составляет 11%.

В то же время большинство зарубежных пиарщиков считают, что представления об эффективности, например, Twitter для общения с журналистами пока все же преувеличены.

Bank of New York Mellon, опросив более 370 IR-специалистов, установил, что только 9% используют социальные сети при осуществлении связей с инвесторами, а 57% даже не имеют таких намерений. В то же время, согласно другому опросу, проведенному Q4 Web Systems, 62% корпоративных сайтов из 362 проанализированных имеют тот или иной функционал, связанный с социальными сетями.

Социальные сети в первую очередь используются для укрепления односторонних коммуникаций с инвесторами, констатирует IR magazine. Например, китайская компания SinoHub, имеющая листинг в США, использует социальные сети для того, чтобы выстроить отношения с институциональными инвесторами. От большинства из этих инвесторов сложно добиться того, чтобы они приехали за 10 тыс. миль в Шенжень, где расположены мощности предприятия. Поэтому SinoHub ищет возможности для организации видео-туров через LinkedIn, разместил ролик про предприятие на YouTube.

Другая корпорация, канадская горнорудная TVI Pacific, столкнулась с похожей "географической" проблемой и использует для поддержания контактов с инвесторами весь набор средств: RSS для пресс-релизов, имеет страницы в Facebook и Twitter.

HP расширяет использование социальных медиа в раскрытии

Американский компьютерный гигант Hewlett-Packard начал широко использовать социальные медиа, в частности, свой корпоративный блог, для информирования участников рынка и раскрытия обязательной информации.

В корпоративном блоге корпорации была размещена предварительная информация о том, когда и где будет опубликован отчет за 3-й финансовый квартал, а также ссылки на все ресурсы, которые будут использованы для этого, включая сайт компании, Facebook, BusinessWire и т.д.

Сам отчет впервые был размещен в Twitter одновременно с тем, как он был раскрыт на сайте компании и на лентах агентств. При этом был выпущен также специальный вариант с основной информацией из отчета специально для посетителей корпоративного блога и еще ряд сообщений.

Более года размещает в Twitter сообщения о квартальных отчетах, новости, транскрипты телефонных конференций также eBay, рассчитывая за счет этого расширить аудиторию для своей информации. Работают в сети, хотя и менее масштабно, также горнорудные компании Rio Tinto и Barrick Gold.

ЕС может лишить компании права выбирать аудиторов

Регуляторы Европейского союза могут лишить зарегистрированные на бирже компании права выбирать аудиторов, чтобы повысить доверие инвесторов к раскрываемым компаниями финансовым данным, пишет британская газета The Telegraph.

Комиссар ЕС по внутренним рынкам Мишель Барнье считает, что этому сегменту необходима более значительная конкуренция; кроме того, он призвал регуляторов задаться вопросом, стоит ли разрешать аудиторам оказывать консультационные услуги тем компаниям, отчетность которых они проверяют.

Доминирование "большой четверки" крупных аудиторских фирм в ЕС создает ненужные риски для рынка, полагает М.Барнье. Четыре крупнейших фирмы (Deloitte, PricewaterhouseCoopers, KPMG и Ernst & Young) контролируют от 70% до более чем 90% рынка аудита в различных европейских странах. А в Великобритании их услугами пользуются 99% компаний, входящих в фондовый индекс FTSE-100.

"Мы считаем, что подобная концентрация может нести системные риски. Нам нужно больше конкуренции, больше разнообразия", - сказал он.

Многие крупные компании ограничены в выборе аудиторской фирмы, потому что они не хотят использовать того же аудитора, что и их конкуренты. М.Барнье считает, что отрасли "нужна новая кровь" - необходимо открыть рынок для новых участников и поощрять развитие небольших аудиторских фирм.

Консультации по вопросам регулирования деятельности аудиторов будут проходить до 8 декабря, по их итогам будет выработан совместный документ для дальнейшего рассмотрения регулирующими органами ЕС.

Новый глава IASB надеется на компромисс с США по вопросу о единых стандартах финотчетности

Новый глава Совета по международным стандартам финансовой отчетности (IASB) Ханс Хогерворст уверен, что достижение компромисса с США по вопросу об унификации стандартов отчетности возможно, пишет газета Financial Times.

Х.Хогерворст - бывший голландский министр финансов, сейчас он возглавляет регулятора по финансовым рынкам Нидерландов. Он примет дела у сэра Дэвида Твиди, который сложит полномочия председателя IASB будущим летом.

Как ожидается, Х.Хогерворст на своем посту продолжит проводить прежнюю политику IASB, основной целью которой было возможно большее сближение международных стандартов финансовой отчетности (IFRS) и действующих в США правил US GAAP, разработчиком которых является американский Совет по стандартам финансовой отчетности (Financial Accounting Standards Board, FASB).

По мнению Х.Хогерворста, "большие международные американские компании много выиграют" от перехода на международные стандарты.

США могут принять решение о переходе на IFRS в следующем году.

Х.Хогерворст отказался комментировать вопрос, что произойдет в случае, если США не примут международные стандарты, в то время как его предшественник заявил, что такое решение может как изолировать США, так и уменьшить привлекательность IFRS для компаний в Азии и Латинской Америке.

Основная масса противоречий между IASB и FASB сводится к стремлению американских регуляторов обязать компании раскрывать сведения как об амортизационной стоимости финансового инструмента, так и о его рыночной стоимости.

Предложенные FASB новые правила кардинально отличаются от действующих в США в настоящее время. Они потребуют от компаний, представляющих отчетность по US GAAP, отражать в отчетности справедливую стоимость кредитов и ценных бумаг (так называемая корректировка mark-to-market), которые в настоящее время оцениваются с помощью более традиционных методов, позволяющих защитить активы от краткосрочных колебаний цен.

Вступление предложений в силу расширит несоответствие с подходом IASB, который является более традиционным и менее сосредоточен на отражении рыночной стоимости активов. Вместе с тем, новый руководитель IASB все же надеется, что для достижения компромисса еще достаточно времени.

Financial Times подчеркивает, что Х.Хогерворст не является бухгалтером по образованию, а его избрание на должность председателя IASB является очередным подтверждением того, что определение стандартов финансовой отчетности в результате экономического кризиса все больше становится объектом политических игр.

Сам Х.Хогерворст подчеркнул, что стандарты должны приниматься независимо от мнения политиков, дистанцировавшись таким образом от занимаемой некоторыми экспертами позиции, согласно которой стандарты финансовой отчетности должны служить инструментом регулирования в большей степени, нежели средством оценки собственных рисков для инвесторов.

Банк Норвегии подал иск к Citi на \$835 млн за предоставление ложных сведений

Банк Норвегии подал иск против Citigroup на \$835 млн в нью-йоркский суд в связи с предоставлением ложных сведений и сокрытием информации о реальном финансовом положении американского банка и его рисках, в том числе по ипотечным бумагам, перед началом кризиса.

Как утверждают в норвежском ЦБ, это привело к значительным убыткам для фонда национального благосостояния страны.

В числе ответчиков по иску названы главный исполнительный директор Citi Викрам Пандит и его предшественник Чак Принс.

"Истец (ЦБ Норвегии - прим. ИФ) приобретал акции Citi по завышенным ценам в период с января 2007 года по январь 2009 года из-за неоднократных существенных заявлений ответчиков, которые не соответствовали действительности, а также в результате невыполнения обязательств Citi перед инвесторами по раскрытию информации", - говорится в исковом заявлении.

Между тем Citi отрицает все обвинения.

"Мы уверены в том, что иск безоснователен, и будем решительно защищать свои позиции", - заявила пресс-секретарь Citi Даниэль Ромеро-Эпсилос.

Банк Норвегии инвестировал средства в акции Citi в качестве управляющего активами Норвежского нефтяного фонда. Фонд, созданный в 1990 году для преумножения нефтяных доходов, потерял 23% в 2008 году в связи с масштабным кризисом на мировых рынках, однако с тех пор компенсировал убытки.

В прошлом году Инвестиционное управление Абу-Даби предъявило Citi иск, обвинив банк в том, что предоставленная недостоверная информация привела к убыточному вложению \$7,5 млрд в 2007 году.

Также в 2009 году семь норвежских коммун обратились в суд с требованием взыскать с Citi убытки от операций с деривативами, основанных на предоставленных банком ложных сведениях, в размере \$115 млн.

Вексельберг и его партнеры выплатили компенсацию в рамках дела Sulzer

Федеральный департамент финансов Швейцарии прекратил расследование в отношении возможных нарушений законодательства в сфере раскрытия информации при покупке акций корпорации Sulzer в 2006-2007 гг. после того, как инвесторы - Виктор Вексельберг, Ронни Печик и Георг Штумпф - выплатили компенсацию в размере 10 млн франков.

"Выплатив компенсацию, подозреваемые возместили ущерб от любых возможных нарушений норм закона, связанных с приобретением акций Sulzer, и раскрытия информации о нем. В результате необходимость в дальнейшем расследовании отпала", - говорится в сообщении ведомства.

Инвестиции "Реновы" в швейцарские высокотехнологичные компании - Sulzer и Oerlikon - вызвали в стране широкий общественный резонанс и серьезное сопротивление на различных уровнях. В обоих случаях власти заподозрили В.Вексельберга и его австрийских партнеров, владельцев компании Victory Р.Печика и Г.Штумпфа, в нарушении правил раскрытия информации о покупке акций.

В минувшем декабре швейцарский Минфин решил оштрафовать В.Вексельберга и его партнеров по инвестициям в Oerlikon на 40 млн франков (в сумме - 120 млн франков), обвинив их в нарушении законодательства при создании "организованной группы" для покупки акций компании.

Однако в сентябре Швейцарский федеральный суд по уголовным делам вынес оправдательный приговор по этому делу. Суд счел, что оснований для регистрации "Реновы" совместно с Victory как группы акционеров не было, а обстоятельства, на которые ссылался департамент финансов в качестве

доказательства нарушений, "не указывают на наличие каких-либо тайных договоренностей между акционерами и легко объясняются принятой деловой практикой".

Департамент финансов пока не принял решения о том, будет ли он обжаловать судебный вердикт. Решение по делу Sulzer никак не повлияет на ситуацию с Oerlikon, хотя фигуранты в обоих случаях одни и те же, сообщил швейцарский департамент финансов.

"Разные дела и юридические вопросы должны оцениваться независимо друг от друга. Более того, что касается дела Oerlikon, решение об обжаловании не будет принято до тех пор, пока департамент не получит и не проанализирует решение суда в письменном виде", - говорится в сообщении ведомства.

Британские журналисты оценили прозрачность российских компаний на тройку

Британские журналисты оценивают уровень прозрачности российских компаний на три балла по пятибалльной шкале, свидетельствуют данные опроса, проведенного агентством PRNewswire.

Самыми закрытыми зонами опрошенные назвали данные о собственниках российских компаний, а также о выплатах топ-менеджерам. Многие указали также на недостаток информации о структуре бизнеса компаний.

74% опрошенных считают, что российские эмитенты должны предоставлять сведения по большему числу параметров.

Что касается привлекательных сторон деятельности российских эмитентов, то здесь журналисты назвали относительно низкую цену акций, наличие природных ресурсов, быстрый рост рынка, возможность получения быстрой отдачи, а также территориальную близость к Европе (в отличие от Китая и Бразилии). Среди негативных факторов, влияющих на восприятие российского бизнеса, опрошенные указали на его недостаточную прозрачность, коррупцию, высокие риски.

СЕО ведущих мировых компаний 17 дней в году посвящают IR

Высшие должностные лица (СЕО) ведущих мировых публичных компаний тратят на вопросы, связанные с организацией отношений с инвесторами, в том числе на участие в road show, в среднем 16,9 рабочих дней в году, свидетельствует исследование IR magazine, выдержки из которого приводятся на сайте журнала.

СЕО американских компаний встречаются с инвесторами, участвуют в road show и решают другие вопросы, связанные с IR, в среднем 19,6 дней в году. А вот первые лица европейских компаний, согласно полученным данным, тратят на investor relations меньше, чем в среднем их коллеги в мире.

Финансовые директора, согласно исследованию, в среднем посвящают вопросам отношений с инвесторами 26,4 дня в году.

В среднем компании, по которым проводился опрос, освещают по 22 аналитика со стороны sell-side (в первую очередь инвестбанков), при этом разброс составляет от 70 до 4, что влияет на количество времени, которое тратят эти компании на общение с аналитиками.

SABMiller решил сам собирать прогнозы аналитиков и рассчитывать консенсусы

Производитель пива SABMiller инициировал создание собственной системы сбора оценок аналитиков, которые дают прогнозы квартальных финансовых показателей публичных компаний, для расчета на этой основе консенсус-прогнозов, пишет Financial Times.

Система Vuma Consensus призвана обеспечить более точную методологию для формирования консенсусов, которые оказывают большое влияние на оценку рынком финансовых результатов деятельности крупнейших корпораций.

В рамках этой системы аналитики будут обновлять свои прогнозы в предоставленном им шаблоне с уже заданным набором полей, составленном по единой методике.

Сейчас все аналитики применяют собственные модели, и сведение прогноза к единому знаменателю требует много времени и создает массу проблем. Сервис Vuma будет сразу давать сравнимые и более детальные показатели.

Существующие консенсусы базируются на том, что агентства (в России, в частности, эту работу ведет "Интерфакс") собирают уже готовые прогнозные оценки аналитиков и приводят их к единому набору показателей.

В течение какого-то времени новый сервис, которым уже начали пользоваться многие аналитики, анализирующие SAB, не будет публичным. В то же время на сервис уже подписались такие крупные компании как Diageo, Anglo American, Tesco.

В Китае впервые рассматривается дело о манипулировании рынком

В Китае идет первое судебное разбирательство по делу о манипулировании фондовым рынком.

Треjder Ван Цзяньчжун обвиняется в открытии 9 различных счетов для операций с акциями под разными именами в период с 2006 по 2008 гг. и в использовании этих счетов для манипулирования ценами на акции. Он также использовал репутацию своей брокерской компании, чтобы давать от ее имени рекомендации по ценным бумагам в различных источниках, в том числе СМИ, с целью манипулирования ценами.

Ван Цзяньчжун заработал за счет этого 125 млн юаней (\$18,7 млн). Следствие выявило 55 отдельных случаев, когда трейдер пытался манипулировать фондовым рынком.

Ван Цзяньчжун был задержан полицией в январе 2009 года, его незаконно полученные доходы были конфискованы, и ему был назначен административный штраф в 125 млн юаней. Всего, по мнению юристов, ему грозит тюремное заключение сроком до 5 лет и штраф на сумму до 625 млн юаней.