интерфакс
INTERFAX

Вестник
СИСТЕМЫ РАСКРЫТИЯ

www.e-disclosure.ru

Декабрь, 2009, выпуск 14

При поддержке ARFI Financial Communications & Investor Relations Association — Ассоциация развития финансовых коммуникаций и отношений с инвесторами

СОДЕРЖАНИЕ

- ИНТЕРВЬЮ. Усиление административной ответственности на финансовых рынках: практические вопросы.....2
- МЕЖДУНАРОДНЫЕ НОВОСТИ.....11
- РЕЙТИНГ. Индекс прозрачности российских компаний в ходе кризиса не снизился – S&P 19
- ТЕНДЕНЦИИ. Доступность информации о компаниях: от России до Киргизии 21

Уважаемые коллеги!

Кризис, возможно, не самое удобное время для повышения прозрачности. Зато это самый подходящий момент для демонстрации того, насколько осознанно компания подходит к вопросам раскрытия информации и насколько прочны созданные ею механизмы корпоративного управления.

И последнее исследование S&P (см. статью в этом номере), и анализ экспертов Службы раскрытия информация "Интерфакса" показывают, что за последний год лидеры российского фондового рынка не сократили объемы и оперативность раскрываемой информации. Некоторые "середнячки" даже подтянулись, а вот аутсайдеры, скорее, подотстали.

На фоне драматического снижения числа IPO, которые традиционно выступали мощным "локомотивом" повышения прозрачности компаний, готовящихся к выходу на рынок, этот результат можно оценить как весьма позитивный.

Что касается будущего, то здесь, похоже, все более заметным фактором в пользу повышения транспарентности будут не столько IPO, сколько регуляторы.

В арсенале регулирующих органов – штрафы, проверки, новые законы. Этой теме посвящено интервью одного из руководителей Федеральной службы по финансовым рынкам, открывающее наш выпуск.

Ваш Интерфакс

© 2009 ЗАО "Интерфакс". Все права защищены.

Вся информация, размещенная в данном издании, предназначена только для персонального использования и не подлежит дальнейшему воспроизведению и/или распространению в какой-либо форме, иначе как с письменного разрешения ЗАО "Интерфакс".

Россия, 127006, Москва 1-я Тверская-Ямская, 2.
Группа раскрытия информации:
Тел +7 (495) 250-29-22, 250-25-84, 787-52-13
www.e-disclosure.ru

ИНТЕРВЬЮ

Усиление административной ответственности на финансовых рынках: практические вопросы

Заместитель руководителя Федеральной службы по финансовым рынкам **А. Ю. Синенко**
ответил на вопросы директора Службы раскрытия информации "Интерфакса" Дмитрия Оленькова

- Александр Юрьевич, на сегодняшний день клиентами Службы раскрытия информации "Интерфакса" являются около 13 тыс. юридических лиц, и мы часто получаем от них вопросы юридического характера, которые находятся вне компетенции информационного агентства. В связи с этим сегодня нам хотелось бы побеседовать с Вами по одной весьма актуальной теме, волнующей наших клиентов – усилению административной ответственности на финансовых рынках, которое произошло в результате вступления в силу с 13 апреля 2009 года федерального закона №9-ФЗ. Многие компании сейчас задаются вопросом – насколько обосновано было столь резкое увеличение штрафных санкций?

- Отмечу, что усиление административной ответственности за правонарушения на финансовых рынках вполне закономерно. Можно выделить несколько основных причин и условий этих изменений. Напомню, что в 2001 году была принята новая редакция КоАП РФ, при этом количество составов административных правонарушений сократилось, а размер штрафов – уменьшился по сравнению с федеральным законом "О защите прав и законных интересов инвесторов на рынке ценных бумаг". По мере накопления практики применения КоАП РФ мы пришли к мнению о неэффективности и недостаточности санкций по имеющимся составам правонарушений на финансовых рынках и необходимости установить новые составы правонарушений в КоАП, параллельно усилив санкции. Вот, например, в одном из субъектов Российской Федерации есть универмаг, который систематически игнорировал требования законодательства, связанные с раскрытием информации, и регулярно платил штраф в 30 тыс. рублей за нарушение требований по раскрытию информации уже практически как некий налог, не предпринимая никаких действий к устранению нарушений. Минимальный размер штрафа за аналогичное правонарушение сегодня – это 500 тыс. рублей. Как говорится, почувствуйте разницу.

Я полагаю, что ужесточение административной ответственности вполне обосновано, поскольку конечная цель регулятора – пресечение правонарушений и стимулирование субъектов регулирования к тому, чтобы не допускались повторные нарушения.

© 2009 ЗАО "Интерфакс". Все права защищены.
Воспроизведение без письменного согласия запрещено и преследуется по закону.

- А какова сейчас статистика по количеству правонарушений, связанных с нераскрытием информации?

- В 2006 году ФСФР России, с учетом всех региональных отделений и центрального аппарата, было возбуждено 3549 дел, связанных с нарушением требований по раскрытию или предоставлению информации, в 2007 году – 4511, в 2008 году – 4733. Будет интересно посмотреть статистику за 2009 год, возможно, увеличение штрафов даст снижение общего количества дел, в том числе связанных с нарушением требований о раскрытии информации.

- Помимо повышения штрафов есть и другие изменения. В частности, появились новые специальные субъекты административной ответственности. Кого можно к ним отнести в первую очередь?

- В соответствии с прежним законодательством в части административной ответственности за правонарушения на финансовых рынках было несколько категорий субъектов. Прежде всего, это или должностные лица, или юридические лица. В большинстве своем к ответственности привлекались юридические лица, потому что такова специфика правоотношений на финансовых рынках. Что изменилось с 13 апреля 2009 года? Впервые в нашем законодательстве появилась новая категория специальных субъектов, которые могут быть привлечены к административной ответственности: это должностные лица особого характера, такие как члены советов директоров, члены исполнительных органов управления и другие – даже рядовые сотрудники в случае, если речь идет об их должностных обязанностях.

Это абсолютно новая категория вообще для административного законодательства, ранее такой не было. При этом отмечу важность тех решений, которые принимают данные должностные лица, в том числе с точки зрения корпоративного управления.

- То есть в случае, если, скажем, совет директоров откажется созывать собрание по требованию акционера без достаточных оснований, появляется возможность привлечения членов совета директоров к ответственности?

- Да, совершенно верно. Решение о созыве общего собрания акционеров принимает именно совет директоров. От решения этого органа зависит юридическая судьба того или иного дальнейшего корпоративного мероприятия. Каждый год в РФ из-за надуманных отказов советов директоров в созыве внеочередного собрания акционеров возникает масса конфликтов, и как вынуждены поступать акционеры, которые вышли с инициативой проведения собрания? У них был практически один вариант – обжаловать в судебном порядке отказ в созыве общего собрания. Но подобного рода обжалование не является эффективным - даже если через год акционеры добьются окончательного судебного решения, которое признает, что решение совета директоров об отказе в проведении собрания было вынесено незаконно, они получают лишь моральное право говорить о том, что "совет директоров был неправ". Это не дает акционерам возможности снова быстро провести общее собрание и не препятствует совету директоров отказывать акционерам снова и снова.

Теперь административная ответственность в описываемом случае имеет персональную окраску, касается конкретного должностного лица, и мы возлагаем большие надежды на эту форму ответственности и на эти составы.

- Хорошо, предположим, совет директоров отказал акционеру в созыве внеочередного собрания акционеров, акционер пишет жалобу в ФСФР России на действия совета директоров – но ведь пункт первый статьи 15.23.1, который содержит как раз состав правонарушения "незаконный отказ в созыве или уклонение от созыва общего собрания акционеров…", предполагает санкции не только в отношении должностных лиц – членов совета директоров, но и юридических лиц. А если штраф по данному составу будет наложен ещё и на эмитента как на юридическое лицо, это ведь будет не в интересах акционера – получается, он пожаловался на действия должностных лиц – членов совета директоров, а оштрафовали как бы его?

- В данном случае ФСФР не будет связана интересами или пожеланиями заявителя. В отличие от гражданского процесса мы не ограничены доводами, изложенными в заявлении. По выявленному правонарушению должностные лица ФСФР при составлении протокола самостоятельно определяют круг субъектов, которые привлекаются к ответственности. То есть по данному составу административного правонарушения нельзя исключать и эмитента как субъекта ответственности.

© 2009 ЗАО "Интерфакс". Все права защищены.
Воспроизведение без письменного согласия запрещено и преследуется по закону.

- Кто еще, помимо членов советов директоров, членов коллегиальных исполнительных органов может подпасть под определение должностного лица?

- Это члены счетной комиссии, впервые появляется возможность их привлечения к ответственности. Это члены ревизионной комиссии и члены ликвидационных комиссий. Практически все члены органов управления и контроля в акционерных обществах, в коммерческих организациях, решения которых весьма значимы, но ответственность за действия или бездействие которых нашим законодательством предусмотрена не была.

Отмечу, что должностным лицом может являться и сотрудник общества, к чьим должностным обязанностям относится осуществление каких-либо функций и действий, например, связанных с раскрытием информации либо предоставлением информации по запросу заинтересованного лица и т.п.

- Какие еще существенные изменения можно отметить?

- Еще одно существенное изменение касается увеличения сроков давности привлечения к административной ответственности.

В соответствии с прежним законодательством срок, в течение которого после обнаружения фактов совершения правонарушения допускается привлечение к административной ответственности, был установлен в два месяца, в том числе применительно к тем составам, которые существовали в части ответственности за правонарушения на финансовых рынках. Проблема была в том, что двух месяцев для сложных дел недостаточно - часто мы получали информацию о нарушениях за пределами этого срока. Мы могли только констатировать это нарушение и информировать заявителей о том, что правонарушение было, но привлечь к административной ответственности уже невозможно.

С одной стороны, эта норма защищает права лиц, которые могут быть привлечены к ответственности. Данный срок всегда понимался в теории административного права как пресекательный. Но он явно не способствовал эффективности в части выявления, пресечения и недопущения совершения административных правонарушений на финансовом рынке. Именно это стало причиной изменения этого срока в сторону увеличения.

Срок давности привлечения к ответственности исчисляется по общим правилам исчисления сроков - со дня, следующего за днем совершения административного правонарушения. Но для длящихся правонарушений это правило применяется по-иному: один год с даты обнаружения совершенного проступка. В течение этого срока у ФСФР есть юридическая возможность привлечь лицо к административной ответственности.

- Существенный вопрос состоит в том, от какой даты этот один год отсчитывать. Предположим, эмитент не осуществил раскрытие списка аффилированных лиц в сети Интернет в установленный срок – это правонарушение длящееся или нет?

- Здесь все зависит от того, осуществил ли вообще такой эмитент раскрытие информации. Дело в том, что Положение о раскрытии информации требует от эмитента не только раскрыть информацию в определенную дату, но и обеспечить к ней доступ на своем сайте в Интернете в течение определенного периода времени. Поэтому, если документ вообще не размещен в Интернете, но, исходя из сроков его составления, должен там находиться, то такое правонарушение, на мой взгляд, будет носить длящийся характер и заключаться в "необеспечении доступа". Если же документ был размещен в сети Интернет с опозданием, то будет налицо нарушение установленного срока для раскрытия информации, и датой нарушения будет являться дата, следующая за днем, когда информация, в соответствии с требованиями законодательства, должна быть раскрыта.

- Кроме увеличения срока привлечения к ответственности значительно изменились и санкции. Много вопросов к нам поступает по поводу дисквалификации должностных лиц.

- Да, действительно, помимо существенного увеличения штрафов впервые в отношении правонарушений на финансовых рыках появилась новая санкция - дисквалификация должностных лиц.

Дисквалификация – это фактически запрет на возможность занимать какую-либо должность в организации. Впервые было решено целесообразным допустить применение такой санкции в отношении проступков на финансовых рынках. Почему? Потому что убедились на практике в том, что штрафы не являются препятствием для повторного совершения тех или иных правонарушений. Пришли к выво-

© 2009 ЗАО "Интерфакс". Все права защищены.
Воспроизведение без письменного согласия запрещено и преследуется по закону.

ду, что только персональные санкции в отношении конкретных должностных лиц могут возыметь действие по наиболее сложным и опасным проступкам.

Хотел бы напомнить, как и кем применяется данная санкция. В соответствии с требованиями Кодекса об административных правонарушениях дисквалификация применяется не по решению федерального органа исполнительной власти, а только на основании судебного постановления.

- Каковы будут юридические последствия принятия решения о дисквалификации? Например, члены совета директоров не являются наемными работниками. Для решения некоторых вопросов на совете директоров требуется 100%-ное участие его членов. Будет ли дисквалифицированный член совета директоров считаться выбывшим для определения того, может ли, например, совет директоров одобрять крупные сделки или принимать решение о размещениях в пределах объявленных акций дополнительных акций?

- В общем случае для должностного лица последствия понятны - он не вправе занимать соответствующую должность. Если это единоличный исполнительный орган, то, в соответствии с трудовым законодательством, вынесение судебного решения о дисквалификации – это одно из оснований расторжения трудового контракта.

В отношении членов совета директоров единого мнения пока нет, но то, что он не вправе далее занимать эту должность или выполнять функции члена совета директоров – это очевидно. Что не совсем ясно - каковы последствия такого решения для всего органа управления, ведь совет директоров АО избирается кумулятивным голосованием и для юридического лица в целом. Лично я полагаю, что дисквалифицированного члена совета директоров можно считать выбывшим, в ином случае это не отвечало бы целям административной ответственности и задачам корпоративного управления.

Напомню, что в случае, когда судья выносит решение о дисквалификации, он направляет данную информацию в органы внутренних дел. Именно на министерство внутренних дел возлагается обязанность по ведению реестра дисквалифицированных лиц.

- Еще один больной вопрос – это ответственность за нарушение требований законодательства о хранении документов (статья 13.25 КоАП РФ). Обязанность хранить документы есть не только у АО, но и у ООО, и у ФГУПов. Как по этой статье КоАП будут работать сроки привлечения к ответственности? И как будет осуществляться контроль со стороны регулятора?

- Хотел бы отметить, что упомянутая статья распространяется и на акционерные общества, и на профессиональных участников рынка ценных бумаг, на управляющие компании акционерных инвестиционных фондов, паевых инвестиционных фондов, специализированные депозитарии, негосударственные пенсионные фонды.

В соответствии с прежним законодательством административная ответственность за правонарушения на финансовых рынках главным образом была предусмотрена в отношении эмитентов или профессиональных участников рынка ценных бумаг. При этом не учитывалось то, что в последнее время в России значительно вырос сектор коллективных инвестиций – это паевые инвестиционные фонды и акционерные инвестиционные фонды. Активно развивается деятельность, связанная с негосударственными пенсионными фондами, появились новые субъекты, которые ранее не упоминались в административном законодательстве. И по факту долгое время существовала ситуация, когда при выявлении какого-либо правонарушения ФСФР административную ответственность, например, к негосударственным пенсионным фондам или к управляющим компаниям паевых инвестиционных фондов применить было нельзя, потому что они не являлись соответствующими субъектами ответственности.

Итак, по хранению документов. Данная статья КоАП имеет две части. В первой части предусматривается ответственность эмитентов, профучастников, управляющих компаний паевых инвестфондов, негосударственных пенсионных фондов, спецдепов. Санкция относительно мягкая, она предусматривает штраф для должностных лиц в размере от 2,5 тыс. до 5 тыс. рублей, для юридических лиц – от 200 тыс. до 300 тыс. рублей.

Вторая часть этой статьи сосредоточена на иных субъектах. Это общества с ограниченной дополнительной ответственностью и унитарные предприятия. Размер ответственности для них такой же. Две части выделены исключительно потому, что первая часть охватывает субъектов, контроль за которыми возложен на ФСФР, вторая часть – это ООО и ФГУПы, на которые также возложена обязанность по хранению документов, но в отношении них ФСФР не имеет компетенции по регулированию и кон-

© 2009 ЗАО "Интерфакс". Все права защищены.
Воспроизведение без письменного согласия запрещено и преследуется по закону.

тролю. В данном случае право составления протокола принадлежит должностным лицам органов, уполномоченных в области управления архивным фондом.

В отношении сроков - если срок хранения документа истек, то в данном случае никакого проступка не образуется, и вы можете в соответствии со своими внутренними процедурами распорядиться этим документом.

По поводу контроля за соблюдением требований по хранению документов - поскольку больше проверок проводится в отношении профессиональных участников, этот аспект является одним из тех, которые в плановом порядке и проверяются: хранятся ли документы, каким образом организовано их хранение. Если будут выявлены нарушения, это станет предметом для административного производства.

Эмитентов ценных бумаг мы проверяем чаще всего по жалобам. В иных случаях нарушение порядка хранения документов может быть выявлено, например, при проверке прокуратурой.

- А как будет относиться ФСФР России к нарушителям - членам совета директоров, которые являются представителями государства?

- Хороший вопрос. Формально на уровне закона каких-либо исключений нет. Но специфика работы представителя государства в совете директоров связана с тем, что по вопросам, которые являются директивными, а это наиболее важные вопросы, представитель государства обязан проголосовать по директиве государства. Сейчас ФСФР готовит поправки в законодательство в части упорядочения привлечения к гражданско-правовой ответственности должностных лиц хозяйственных обществ, в которых есть попытка обозначить в том числе и специфику ответственности представителя государства. Пока что по общим правилам такой член совета директоров несет ту же самую ответственность, и теоретически у нас нет оснований его выделять и применять к нему особые нормы.

Другой вопрос состоит в том, будет ли установлена вина представителя государства в ходе голосования в соответствии с директивой. Вопрос ключевой, поскольку вина является необходимым условием привлечения к административной ответственности. На эти вопросы можно будет дать ответ только в ходе формирования практики по конкретным делам.

- Наиболее "урожайная" статья – это статья 15.19. Теперь она состоит из трех частей. Первая часть устанавливает ответственность за непредоставление информации. Что будет являться типичным для данного состава? И как пункт 1 статьи 15.19 коррелирует со статьей 19.7.3 КоАП, которая вроде бы о том же?

- Все очень просто. Статья 19.7.3 устанавливает ответственность только для случаев, когда информация должна быть представлена в ФСФР России или региональное отделение. А статья 15.9 часть 1 дополняет статью 19.7.3 теми случаями, когда эмитент или профессиональный участник обязан представить информацию иным лицам, например, акционеру либо заинтересованному лицу по его запросу. Наиболее часто данное нарушение совершается в случае неправомерного отказа акционерного общества в представлении копий документов, которые оно обязано представить в соответствии с требованиями федерального закона "Об акционерных обществах".

- Статья 15.19 теперь дополнилась третьей частью. Что здесь нового?

- Третья часть статьи 15.19 - это достаточно серьезное нововведение. Напомню, что требования о раскрытии информации распространяются не только на профессиональных участников рынка ценных бумаг, на эмитентов, на управляющие компании, спецдепозитарии. Наше законодательство содержит требования по раскрытию информации в том числе и в отношении владельцев ценных бумаг (статья 30 закона о рынке ценных бумаг). Одно из наиболее распространенных – это приобретение более 5% акций любого АО. Возникает соответствующая обязанность по раскрытию, по уведомлению эмитента и по доведению этой информации до соответствующих органов. Практически все эту обязанность игнорировали, потому что не было ответственности. Теперь впервые появилась административная ответственность за такого рода правонарушения. Это как раз часть третья статьи 15.19, она звучит следующим образом: "непредставление (нераскрытие) или нарушение владельцами ценных бумаг, а также аффилированными лицами акционерных обществ и лицами, которые в соответствии с федеральным законом признаются заинтересованными в совершении акционерным обществом сделки, порядка и сроков представления и раскрытия информации, предусмотренной федеральными законами".

© 2009 ЗАО "Интерфакс". Все права защищены.
Воспроизведение без письменного согласия запрещено и преследуется по закону.

- Часть 2 статьи 15.19, предусматривающая ответственность АО за нарушение порядка раскрытия, имеет достаточно общую формулировку, при этом санкции весьма значительные – штраф до 1 млн рублей. Можно ли обозначить какие-то основные направления внимания ФСФР и региональных отделений? Насколько подробно ФСФР может рассматривать точность соблюдения положения о раскрытии информации, какова практика применения санкций?

- По практике применения я уже говорил, что это самая "урожайная статья". Есть установленные сроки для предоставления информации ФСФР России. Соответственно в каждом региональном отделении есть определенный список компаний, каждое региональное отделение имеет доступ к ЕГРЮЛ, из него можно получить все списки АО по своим подведомственным территориям и проверить, предоставляет ли компании всю необходимую информацию, раскрывает ли всю информацию в Интернете в полном объеме или нет.

В результате бывает и так – скажем, общество создано в 1992 году, никогда ничего не раскрывало и никаких санкций за это на него не накладывалось. Но тут региональное отделение получило о нем информацию из ЕГРЮЛ, проанализировало информацию и, скажем, выдало ему предписание раскрыть и предоставить все данные за несколько последних лет.

- В КоАП была введена статья, предусматривающая административную ответственность за правонарушения, связанные с организацией или проведением общих собраний владельцев ценных бумаг. Статья предусматривает 11 составов правонарушений, с чем это связано?

- Общая идеология статьи - это установление ответственности за нарушения, связанные с организацией и проведением общего собрания владельцев ценных бумаг. Субъекты ответственности - это и юридическое лицо, это и должностное лицо – именно то лицо, к компетенции которого принадлежит принятие соответствующего решения. Почему 11 частей? Потому что идеология статьи состоит в том, чтобы четко перечислить наиболее значимые, наиболее серьезные и опасные действия, которые как раз и влекут за собой административную ответственность. Процесс организации и проведения общего собрания - он достаточно длительный и включает в себя массу фактов, действий, подготовку документов, поэтому предусматривать ответственность за любое нарушение, наверное, неправильно. Поэтому было принято решение выделить наиболее значимые нарушения и перечислить их. Поэтому общая конструкция этой статьи в части последовательности перечисления составов административных правонарушений основана на хронологической последовательности действий – от созыва собрания в первой части до оглашения итогов в десятой.

Про первую часть этой статьи мы уже говорили в самом начале. По хронологии второе наиболее значимое действие – это направление (вручение, опубликование) сообщения о проведении собрания акционеров. Нарушение порядка и сроков направления (вручения, опубликования) такого сообщения - это достаточно значимое действие, и несоблюдение этого порядка может самым существенным образом отразиться на возможности принять участие в том или ином корпоративном мероприятии. Поэтому абсолютно однозначно и обоснованно данный состав выделяется в качестве самостоятельного административного проступка.

Третья часть этой статьи фиксирует также не менее значимый факт - нарушение требований к составлению списка лиц, имеющих право на участие в общем собрании акционеров. Я думаю, излишне говорить, что отсутствие лица в этом списке, опять же в соответствии с нашим законодательством, лишает его возможности принять участие в общем собрании акционеров, т.е. реализовать свое непосредственное право на управление акционерным обществом, выразить какое-то свое мнение или решение по тому или иному вопросу повестки дня. Поэтому также абсолютно обоснованно данный состав выделен в качестве самостоятельного проступка.

Четвертая часть - не менее серьезное правонарушение, это не направление или нарушение срока направления бюллетеня для голосования лицу, которое указано в списке лиц, имеющих право на участие в общем собрании акционеров. Понятно, что выразить свою волю можно в том числе посредством бюллетеня. Если к вам его не направили, а все остальное хорошо, то для вас это как для акционера в данном случае серьезное нарушение, которое тоже лишает вас возможности как-то выразить свое мнение.

Далее, пятая часть этой статьи предусматривает ответственность за нарушение требований, которые предусмотрены к форме, сроку или месту проведения общего собрания акционеров. Если устав предусматривает один порядок, место и время, но в нарушение норм устава собрание проводится в дру-

© 2009 ЗАО "Интерфакс". Все права защищены.
Воспроизведение без письменного согласия запрещено и преследуется по закону.

гом месте, в другие сроки, это также серьезнейшим образом препятствует акционеру в принятии участия и выражении своего мнения по вопросам повестки дня собрания акционеров.

Кстати, это не экзотика, когда собрание акционеров назначается в одном месте, особенно при корпоративных конфликтах или попытках рейдерского захвата, а проводится вообще в другом городе, были попытки даже в другой стране провести общее собрание акционеров, то есть это достаточно серьезное и часто повторяющееся нарушение.

Шестая часть - тоже очень серьезное нарушение, это проведение общего собрания в отсутствие кворума. Казалось бы, да, и кворум-то у нас - не самое сложное, что можно определить и подсчитать, и такое нарушение, как проведение собрания акционеров без кворума, выглядит на первый взгляд не очень логично – ведь условием правомерности решений, которое принимает общее собрание акционеров, является наличие кворума. Причем кворум может быть разный в зависимости от устава, от вопросов, которые стоят в повестке дня. Каждый раз нужно определяться с этим кворумом, и, соответственно, вы понимаете, что если в отсутствие кворума принято решение, судебная практика абсолютно однозначна: если устанавливается такое нарушение, это автоматически означает признание недействительным, лишение юридической силы решений собраний. И, соответственно, такое нарушение абсолютно правомерно и обоснованно выделено в качестве самостоятельного состава.

Напомню, что у нас в первом чтении прошло в весеннюю сессию изменение в Уголовный кодекс Российской Федерации - добавляется статья, связанная с воспрепятствованием в осуществлении прав владельцев ценных бумаг, которая выделяет в качестве одного из уголовно наказуемых деяний именно проведение общего собрания акционеров в отсутствие кворума в том случае, если будет причинен ущерб в крупном размере. Так что нужно четко для себя понимать, что помимо гражданско-правовой и административной ответственности, которая уже есть, я думаю, что до конца этого года будет введена и уголовная ответственность за подобного рода правонарушения, поэтому серьезнейшим образом относитесь к вопросам, связанным с подготовкой собрания и с определением кворума.

Почему такие правонарушения получили столь серьезную оценку со стороны государства? Можно вспомнить, какое количество рейдерских захватов было фактически реализовано путем проведения собраний при отсутствии кворума. Наиболее распространенная технология - скупили 10% акций, назначили проведение внеочередного общего собрания, допустили массу нарушений, на самом деле не собрали кворум, но протокол составили при якобы имеющемся кворуме и провели "нужные" решения. Эти решения сразу же по всем регистрирующим органам провели, поменяли генерального директора, банковские карточки поменяли, вывели активы. Поэтому, поскольку эта технология очень распространенная, то соответственно и государство отреагировало соответствующим образом – жесткими мерами по административной и, как вы видите, по уголовной ответственности.

Седьмая часть этой статьи – здесь появляется еще один спецсубъект административной ответственности, о которых я говорил в самом начале – счетная комиссия. Состав нарушения – это выполнение функций счетной комиссии акционерного общества ненадлежащим органом или с нарушением требований федерального законодательства.

От того, как и кто считает голоса на собрании, зависит очень много, если не все, поэтому нарушений в этой области и соблазнов огромное количество. До этого закона что можно было сделать с членом счетной комиссии? Самый распространенный случай, когда проходит проверка, выявляются нарушения. На вопрос, а где у вас члены счетной комиссии, следует ответ: да нет, у нас уже уволились, вообще не наши работники были, мы их как сезонных рабочих наняли, они подписали все, посчитали, мы сами не знаем, что они там посчитали, но вот протокол, вот так посчитали, вот такие решения приняты, вот такие не приняты.

- Насколько я понимаю, у нас по закону все-таки в большинстве случаев по крупным акционерным обществам функции счетной комиссии выполняет регистратор, можно ли его как юридическое лицо привлечь к ответственности?

- Регистратора привлечь к ответственности можно, если он допустил нарушения в ведении реестра, но выполнение функций счетной комиссии у нас пока не охватывается данным составом, и регистратор даже лицензией по сути дела здесь не рискует. По счетной комиссии все-таки санкции накладываются на конкретных должностных лиц – членов счетной комиссии, к юридическим лицам пока этот состав не применяется, хотя сама формулировка КоАП и предусматривает такую теоретическую возможность для юридических лиц, но это мы так включили, уж точно всех охватить.

© 2009 ЗАО "Интерфакс". Все права защищены.
Воспроизведение без письменного согласия запрещено и преследуется по закону.

Продолжая со счетной комиссией, могу сказать, что восьмая часть статьи 15.23.1 – это незаконный отказ члена счетной комиссии регистрировать для участия в общем собрании акционеров. Это существенный момент, потому что акционер может попасть в список лиц, получить бюллетень, может быть проинформирован о собрании, но не будет допущен к участию, не сможет реализовать свое право. Здесь случались и такие одиозные факты: приходит акционер, показывает паспорт, человек уходит с его документом, приходит и снова спрашивает: "А вы кто? не знаю ничего, где ваши документы?".

- И как в таких случаях действовать? Приходить на собрание с нотариусом? Вести видеосъемку?

- Нотариус - это абсолютный метод, поскольку нотариус - это особое лицо, которое государством наделено специальными функциями фиксировать те или иные факты или их отсутствие. На моей памяти впервые такое ноу-хау было применено примерно в 1997 году, когда иностранных акционеров не допускали к участию в собрании акционеров на одном крупном металлургическом предприятии. И тогда иностранные акционеры пришли вместе с нотариусом фиксировать факт вручения требования о проведении внеочередного общего собрания, и нотариус в своем акте очень подробно описывал свои действия, какие документы он вручал, какого характера, кто присутствовал, во сколько это было, что происходило - это его задача. Без эмоций просто фиксировать все факты и удостоверить их существование.

Это хорошее надлежащее доказательство. Суды, насколько я знаю, всегда принимают это к рассмотрению и считают какие-либо факты, изложенные в этом акте, если не доказанными, то произошедшими, и сила достоверности их достаточно высокая. Кстати, нотариусов привлекают сейчас очень активно и для фиксации, например, информации, размещенной на интернет-сайтах, потому что очень важно, как подтвердить в суде или при рассмотрении административного производства факт раскрытия или нераскрытия на сайте той или иной информации.

Видеосъемка с точки зрения арбитражного процесса оценивается судьёй, то есть судья сам по внутреннему убеждению принимает решения – рассматривать видеосъемку как доказательство или нет. У нас и в уголовном-то процессе видеосъемка до сих пор имеет не вполне определенный статус.

- Есть еще какие-то существенные моменты в части административной ответственности при проведении собраний?

- Девятая часть статьи 15.23.1 предполагает ответственность еще одного рода должностных лиц - это председатель или секретарь общего собрания акционеров, и, соответственно, вводится ответственность за нарушение требований к содержанию, форме или сроку составления протокола общего собрания акционеров, а равно уклонение указанных лиц от подписания указанного протокола. Сейчас есть установленные сроки для составления протокола собрания акционеров, но до недавнего времени не было ответственности. Если прошло общее собрание акционеров, юридическое оформление его решений представляется его протоколом. И тут вдруг председательствующий на собрании, который должен подписать этот протокол, уезжает в отпуск, увольняется, в общем, не подписывает протокол вовремя. Но без юридического оформления протокола доказать что-либо достаточно проблематично. Поэтому мы посчитали необходимым ввести ответственность как для председателя, так и для секретаря общего собрания акционеров за подобного рода нарушения. Кстати, мы сейчас планируем выступить с законодательной инициативой о сокращении срока подготовки протокола общего собрания акционеров, потому что 15 дней – это слишком долго.

Одиннадцатая часть посвящена ответственности обществ с ограниченной ответственностью за нарушение порядка проведения собраний участников. Это тоже нововведение, раньше у нас общества с ограниченной ответственностью вообще были вне какого-либо контроля, в том числе с точки зрения административной ответственности, но вот одиннадцатая часть статьи 15.23.1 как раз предусматривает ответственность и для ООО, но она говорит только о наиболее серьезном нарушении – незаконном отказе в созыве и уклонении от созыва общего собрания участников общества с ограниченной ответственностью в части подготовки и проведения общих собраний участников обществ с ограниченной ответственностью.

- Известно, что у ФСФР России была такая практика - в определенных случаях при наличии смягчающих обстоятельств прекращать административное производство ввиду малозначительности правонарушения. В какой ситуации можно рассчитывать на снисхождение?

- Действительно, должностное лицо, которое рассматривает административное дело, вправе в определенных случаях при наличии смягчающих обстоятельств прекратить производство ввиду малозначительности правонарушения. Это касается того, что, например, какой-то документ эмитента, который

© 2009 ЗАО "Интерфакс". Все права защищены.
Воспроизведение без письменного согласия запрещено и преследуется по закону.

не имеет большого значения, был раскрыт на пару дней позже, не было жалоб, это не повлияло и не нарушило чьи-либо права, и можно было бы прекратить производство по делу ввиду малозначительности, признав наличие такого проступка.

Полагаю, что если при раскрытии информации был нарушен срок на несколько дней и это не повлекло нарушений чьих-либо прав (то есть я не имею в виду здесь раскрытие информации в ходе эмиссии ценных бумаг), общественная опасность этого явления очень сомнительная. Но формально состав административного правонарушения есть, поэтому в случае наложения штрафа можно попытаться оспаривать решение регулятора в суде, апеллируя именно к малозначительности проступка. Есть такое общее постановление пленума ВАС от 2 июня 2004 года №10 "О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при рассмотрении вопросов об административных правонарушениях". Постановление пленума говорит о том, что малозначительность может применяться в исключительных случаях при условии, что тяжесть наказания не соответствует тяжести деяния, нарушение не содержало существенной угрозы общественным отношениям и т.д., и т.п.

Мы планируем в перспективе разработать определенные критерии, регламент, в том числе с учетом складывающейся судебно-арбитражной практики, в котором отразим наиболее типичные ситуации, когда правонарушение будет считаться малозначительным.

© 2009 ЗАО "Интерфакс". Все права защищены.
Воспроизведение без письменного согласия запрещено и преследуется по закону.

МЕЖДУНАРОДНЫЕ НОВОСТИ

SEC и FSA обсуждают возможность унификации требований к участникам рынка

Комиссия по ценным бумагам и биржам США (SEC) и британское Управление финансового регулирования и надзора (FSA) намерены изучить возможность введения общих подходов к требованиям, которые они предъявляют к основным участникам рынка, в том числе в сфере раскрытия информации.

"У SEC и FSA, которые являются регуляторами двух основных мировых рыночных центров, есть огромный интерес к взаимодействию в отношении внебиржевого рынка, хедж-фондов, рейтинговых агентств и других участников рынков, которые имеют трансграничные операции", – заявила по итогам встречи со своим британским коллегой глава SEC Мэри Шапиро.

Руководитель FSA Гектор Сэнтс отметил, что кризис еще раз продемонстрировал, насколько взаимосвязаны мировые рынки и их участники, и поэтому регулирующие органы по всему миру должны сотрудничать для улучшения надзора.

Китай разрешит иностранным компаниям проходить листинг на биржах

Китай намерен разрешить иностранным компаниям проходить листинг на своих биржах, и, как ожидается, уже в начале будущего года акции 1-2 зарубежных эмитентов начнут торговаться на Шанхайской фондовой бирже, сообщила Financial Times.

Предполагается, что на бирже будет создана иностранная секция, и к прошедшим на ней листинг иностранным компаниям будут предъявляться несколько другие листинговые требования, которые, с одной стороны, будут соответствовать ожиданиям иностранных эмитентов, а с другой - обеспечивать адекватный уровень раскрытия информации для китайских инвесторов.

Пока регулятор китайского рынка не принял официального решения в отношении листинга иностранных компаний, но оно может быть одобрено в ближайшее время. Предполагается, что листинг нескольких первых компаний будет рассматриваться в качестве пилотного проекта.

Аресты инсайдеров в Великобритании не избавили рынок от подозрительных сделок

Регулятор финансового сектора Великобритании по-прежнему фиксирует увеличение числа подозрительных транзакций в преддверии сделок M&A, несмотря на предпринимаемые меры по борьбе с использованием инсайдерской информации, включая аресты инсайдеров, сообщило агентство Bloomberg.

"Аномальные колебания цен" на акции были отмечены накануне заключения 29,3% сделок M&A в 2008 году по сравнению с 28,7% в 2007 году, хотя за это время в Великобритании было введено уголовное преследование в связи с инсайдерскими сделками и было возбуждено 4 уголовных дела. Предельный срок тюремного заключения по этой статье составляет 7 лет.

Законодатели и общественность требуют, чтобы британское Управление финансового регулирования и надзора (FSA) "очистило рынки от инсайда". По инициативе директора одного из отделов FSA Маргарет Коул для борьбы с инсайдом используется тактика "эффективного устрашения", отмечают ана-

© 2009 ЗАО "Интерфакс". Все права защищены.
Воспроизведение без письменного согласия запрещено и преследуется по закону.

литики. Однако то ли меры устрашения недостаточно эффективны, то ли рецессия заставляет людей совершать инсайдерские сделки, комментирует ситуацию юрист Norton Rose LLP Чарльз Эванс.

Всего по уголовным обвинениям в совершении сделок с использованием инсайдерской информации в Великобритании были арестованы 25 человек. Первый в истории страны осужденный по делу об инсайде - бывший юрисконсульт TTP Communications, принадлежащей Motorola Inc. - получил 8 месяцев тюремного заключения.

"Сохраняется возможность, что изолированное преследование отдельных лиц, которые не являются постоянными участниками рынка, является недостаточным сдерживающим фактором, поскольку от нарушения закона удерживает не страх перед тюремным заключением, а риск быть пойманным. А в настоящее время риск быть пойманным минимален", - заявила бывший следователь FSA Сара Джордж.

Ужесточение регулирования не привело к увеличению числа дел об инсайде: в марте 2008 года FSA вела 32 дела о "защите рынка" (включая расследования по инсайдерским сделкам), на конец марта 2009 года их число сократилось до 26.

Медленный, но устойчивый рост "аномальных ценовых колебаний" накануне сделок M&A наблюдается в Великобритании с 2005 года (тогда показатель составлял 23,7%). Регулятор надеется сократить эту долю до 10%: по мнению FSA, это уровень соответствует вероятности того, что инвесторы просто правильно проанализировали публичную информацию, а не обладали инсайдом.

В США и Италии больше всего пересечений между составами советов директоров компаний

Около 9% членов советов директоров компаний, входящих в основной британских фондовый индекс FTSE 100, входят в советы директоров как минимум двух компаний, свидетельствует исследование Resources Global Professionals.

Всего в 100 крупнейших британских компаниях, входящих в индекс, 1095 директоров, из них 101 занимают более чем два поста, 10 человек входят в советы минимум трех компаний, один – четырех.

В континентальной Европе пересечений между советами директоров еще больше. Например, в Италии три четвертых из 30 крупнейших компаний "делят" между собой хотя бы по одному директору.

В США, согласно данным Corporate Library, 55% директоров компаний, входящих в S&P 500 (4936 человек из 8945), трудятся более чем в двух советах директоров.

Эксперты в сфере корпоративного управления критикуют практику участия директоров более чем в одном совете. По их мнению, не это позволяет директорам уделять должное внимание каждой из компаний, мешает привлечению в советы женщин, представителей меньшинств. Есть также свидетельства того, что пересечение между советами директоров может влиять на показатели эффективности работы компаний,

Казахстан отстает от России по информационной прозрачности компаний - S&P

Индекс информационной прозрачности крупнейших казахстанских компаний составляет 44%, что ниже аналогичного показателя для Китая (46%) и России (56%), свидетельствуют данные рейтингового агентства Standard & Poor's.

В развитых странах индекс прозрачности, рассчитываемый агентством, варьируется от 61% для Японии до 71% в Великобритании.

Наиболее прозрачной из 22 проанализированных компаний S&P считает "КазМунайГаз Разведка Добыча" - 67%. Баллы, превышающие 60%, получили также ENRC, "Казахмыс", Казкоммерцбанк.

© 2009 ЗАО "Интерфакс". Все права защищены.
Воспроизведение без письменного согласия запрещено и преследуется по закону.

Относительно низкий средний балл компаний Казахстана обусловлен главным образом недостатками раскрытия информации об операционной деятельности, о правах акционеров, акционерных процедурах, вознаграждении руководства и членов советов директоров, считает аналитик S&P Елена Пастухова. Кроме того, отмечает она, сдерживающими факторами являются неполная информация в годовых отчетах компаний, довольно ограниченный уровень раскрытия информации на английском языке.

С позитивной стороны практику раскрытия информации казахстанскими эмитентами характеризует наличие отчетности по международным стандартам у всех публичных компаний. Эксперты также отметили достаточно эффективное раскрытие информации об основных акционерах и органах управления казахстанских компаний.

Исследование показало низкий уровень прозрачности крупных непубличных госкомпаний. В выборке, в которую были включены восемь непубличных компаний, входящих в группу госкомпаний "Самрук-Казына", средний балл прозрачности составляет 25%.

В последние годы требования к раскрытию информации в Казахстане существенно повысились. В частности, теперь требуется обязательная публикация отчетности по МСФО не только для публичных компаний, но и для всех крупных предприятий и организаций, представляющих общественный интерес.

Однако раскрытие крупными бенефициарными собственниками информации о себе и своих аффилированных лицах не является обязательным, требования в отношении публикации сведений о вознаграждении членов высшего руководства носят очень ограниченный характер.

При составлении индекса прозрачности S&P оценивает 110 критериев, сгруппированных в три блока: структура собственности и права акционеров; финансовая и операционная информация; состав и процедуры работы совета директоров и менеджмента. Для Казахстана индекс был рассчитан впервые.

Украинский регулятор по решению суда исключил норму об отчетности ЗАО

Государственная комиссия по ценным бумагам и фондовому рынку Украины (ГКЦБФР) исключила из положения о раскрытии информации эмитентами ценных бумаг раздел о порядке предоставления годовой отчетности компаниями - закрытыми акционерными обществами, фактически предоставив возможность ЗАО не отчитываться перед ГКЦБФР и не подавать отчетность в ее систему раскрытия информации.

"Комиссия вынуждена пойти на это, выполняя решение суда. Поправка в положение о раскрытии информации, исключающая из него шестой раздел, уже прошла регистрацию в Минюсте", - сообщили агентству "Интерфакс-Украина" в ГКЦБФР.

По словам собеседника агентства, Госкомиссия уже подала кассацию на это решение суда, однако сроки ее рассмотрения предсказать трудно, а пока подача отчетности ЗАО, которые являются, например, эмитентами облигаций, поставлена под угрозу.

В ГКЦБФР уточнили, что количество отчетов ЗАО по итогам 2008 года уже сократилось на 1,5 тыс. по сравнению с предыдущим годом.

Окружной административный суд Киева принял решение о незаконности шестого раздела о ЗАО еще 14 марта 2008 года по иску ЗАО "Бит". Так как апелляция на это решение подана не была, то оно вступило в силу в середине апреля 2008 года.

29 апреля 2009 года также вступил в силу закон об акционерных обществах, предусматривающий существование на Украине акционерных обществ лишь двух типов - частных и публичных. Все акционерные общества должны до 29 апреля 2011 года привести уставы в соответствие с его нормами. В частности, вступление в силу закона об акционерных обществах обязывает все публичные АО пройти биржевой листинг.

Нацбанк Украины предложил банкам обеспечить принятие общими собраниями их участников решения о внесении изменений в устав, связанных с преобразованием кредитно-финансовых учреждений в публичные акционерные общества.

© 2009 ЗАО "Интерфакс". Все права защищены.
Воспроизведение без письменного согласия запрещено и преследуется по закону.

Государственная комиссия по ценным бумагам и фондовому рынку Украины теперь обсуждает порядок выполнения обществами, в частности банками, требований по биржевому листингу в случае, если у них лишь один акционер.

По мнению регулятора, требование листинга для банков является разумным, так как основной задачей публичных банков является не только выполнение требований закона в рамках листинга, но и, в первую очередь, выполнение условий открытости и прозрачности деятельности.

Акционеры европейских компаний все чаще участвуют в годовых собраниях

Инвесторы европейских компаний все чаще пользуются правом голоса на годовых собраниях акционеров: явка акционеров на собрания впервые превысила 50%, поскольку они хотят высказать свое мнение о работе руководства компаний в период кризиса, пишет газета The Wall Street Journal.

По данным компании Manifest, консультирующей акционеров, средняя явка акционеров на годовые собрания в Западной Европе за 12 месяцев до 31 июля 2009 года достигла 51% для компаний, входящих в 8 основных фондовых индексов региона. В 2006-2007 гг. показатель составлял всего 40%.

Manifest собирает эти данные по Европе в целом всего 3 года, но в отдельных странах, где можно найти сведения за более ранний период, наблюдается та же тенденция. Так, в Великобритании явка акционеров компаний из списка FTSE 100 составила 68%, что стало рекордно высоким показателем за весь период сбора данных с 1996 года.

Управляющий директор консалтинговой компании Georgeson Кас Сидоровиц отметил, что это явление связано также с большим числом корпоративных сделок, в том числе M&A и привлечения капитала, которые требуют одобрения акционеров.

Директор по вопросам корпоративного управления из F&C Asset Management Джордж Даллас считает эту тенденцию положительной и ожидает, что со временем реальная роль акционеров в управлении компаниями значительно возрастет.

Вместе с тем аналитики предупреждают, что обязательное голосование не означает, что инвесторы сделают осознанный выбор.

"Существует риск, что, если правительства обяжут инвесторов голосовать или будут настоятельно рекомендовать им голосовать, инвесторы просто будут голосовать вслепую: либо автоматически в пользу решений руководства, либо в соответствии с рекомендациями своего консультанта", - предупредила глава Manifest Сара Уилсон.

Европейские эмитенты хотят улучшить коммуникации с долгосрочными инвесторами

Европейским компаниям необходимо улучшить коммуникации с институциональными инвесторами, чтобы увеличить их долю среди своих акционеров, считает ассоциация европейских предпринимателей EuropeanIssuers (EI).

В настоящее время в портфелях европейских институциональных инвесторов только 25% приходится на акции компаний, в то время как в августе 2007 этот показатель составлял 40%. Это подорвало акционерную базу многих компаний и сделало ее менее стабильной.

Многие институциональные инвесторы, обычно вкладывавшие средства в акции компаний на длительный срок, который, по мнению EI, не должен быть менее двух лет, сейчас отдают предпочтение государственным облигациям, стремясь тем самым застраховать себя от возможных потерь.

© 2009 ЗАО "Интерфакс". Все права защищены.
Воспроизведение без письменного согласия запрещено и преследуется по закону.

Как полагает EuropeanIssuers, которая представляет интересы 9200 компаний, зарегистрированных на европейских биржах, меньший интерес к акциям компаний также обусловлен недостаточной эффективностью каналов коммуникации между держателями акций и руководством эмитентов. В частности, информационные связи между руководством компаний и руководителями фондов нарушились из-за увеличения количества трансграничных сделок с акциями и числа банков-посредников.

EuropeanIssuers стремится упростить процесс взаимодействия компаний и инвесторов, ограничив количество посредников. Кроме того, предлагается выплачивать "дивиденды за лояльность" инвесторам, которые являются держателями бумаг более двух лет.

"Именно инвесторы с искренней заинтересованностью в успехе компании должны принимать ключевые решения, а не попрыгуньи-стрекозы, которых и след простынет, пока проявятся последствия решений, за которые они несут ответственность", - уверен председатель EuropeanIssuers Жак Шравен

"Мы должны обратить внимание инвесторов на то, что акции - это серьезный инвестиционный инструмент реального сектора экономики. Любой компании нужна стабильная инвесторская база, а не спекулятивно настроенные фонды, купившие акции сейчас и продающие их в следующее мгновение", - отмечает Ж.Шравен.

По данным консалтинговой компании Watson Wyatt, мировые пенсионные фонды, управляющие активами в $20 трлн, сократили долю акций в своих портфелях до 41,5% на конец 2008 года с 60% в конце 2005 года.

SEC обяжет рейтинговые агентства раскрывать историю рейтингов

Комиссия по ценным бумагам и биржам (SEC) США приняла решение об ужесточении правил раскрытия информации рейтинговыми агентствами, которые оказались под огнем критики из-за присуждения высоких оценок активам, которые затем резко упали в цене.

Как говорится в сообщении SEC, агентства, в частности, должны будут более подробно раскрывать историю изменения рейтингов, чтобы у инвесторов была возможность оценивать правильность присуждавшихся ранее оценок. Банки должны будут предоставлять доступ к данным о структурированных финансовых продуктах, чтобы агентства могли оценивать такие продукты без обращения со стороны эмитентов.

Комиссия вынесла на обсуждение вопрос, должны ли агентства нести судебную ответственность в рамках законодательства и каковы могут быть для них последствия в случае признания их виновности. До сих пор агентства рассматривали свои рейтинги в качестве "мнений", высказываемых в рамках свободы слова, что давало им возможность отклонять претензии недовольных инвесторов.

SEC, согласно принятым решениям, обяжет агентства ежегодно подавать отчеты о соблюдении требований законодательства и конфликтах интересов. Кроме того, регулятор удалит ссылки на рейтинги из части своих официальных нормативных документов.

"Эти предложения необходимы, поскольку инвесторы зачастую учитывают рейтинги, принимая решение о покупке или продаже каких-либо ценных бумаг, - заявила председатель SEC Мэри Шапиро. - Подобное доверие сослужило им плохую службу в последние годы, и наша задача состоит в том, чтобы сделать все возможное для повышения надежности и добросовестности рейтинговых действий".

В 2006 году Конгресс США принял закон о реформе кредитных рейтинговых агентств, наделивший SEC полномочиями требовать от них регистрации, ведения и предоставления отчетности, если они имеют статус Национально признанной статистической рейтинговой организации (NRSRO).

© 2009 ЗАО "Интерфакс". Все права защищены.
Воспроизведение без письменного согласия запрещено и преследуется по закону.

Акционеры Microsoft смогут высказывать мнение в отношении зарплат топ-менеджеров

Microsoft стал крупнейшей американской компанией, где акционеры смогут высказывать мнение о действующей в корпорации системе вознаграждения для менеджмента.

Этот вопрос будет выноситься на голосование на собрании акционеров раз в 3 года. Мнение акционеров формально не будет обязывающим для компании, говорится в сообщении Microsoft, однако, если результаты голосования окажутся негативными, совет директоров будет изучать этот вопрос и принимать меры.

Правило say-on-pay, дающее акционерам право совещательного голоса при обсуждении вопроса о вознаграждении менеджменту, стало обязательным для американских публичных компаний, получивших в ходе кризиса государственную поддержку. Еще около десятка компаний ввели у себя это правило добровольно. В Конгрессе рассматривается законопроект, в котором предлагается сделать say-on-pay обязательным для всех публичных компаний.

Комиссия по ценным бумагам и биржам (SEC) США намерена ввести также новые правила раскрытия данных о заработной плате менеджеров и сотрудников компаний. Новые правила должны позволить инвесторам лучше понимать, как структура вознаграждения может влиять на желание менеджеров брать на себя риски, какие она может создавать конфликты интересов. Предполагается, что эта информация будет включаться в годовые отчеты, проспекты эмиссий, бюллетени для голосования.

Общественность в США и в мире раздражена практикой выплаты компенсаций в банках, которые получили госпомощь, и считает действующую систему вознаграждений для менеджмента одной из причин кризиса.

В конце июля стало известно, что девять крупнейших банков США, получивших государственную помощь в рамках программы поддержки финсектора Troubled Asset Relief Program, в конце 2008 года выплатили своим сотрудникам бонусы на сумму $32,6 млрд. Шесть из девяти банков выплатили бонусы на сумму, превысившую их прибыль, а общая сумма бонусов и заработной платы девяти банков сократились в 2008 году лишь на 11%.

Регуляторы хотят большей открытости от хедж-фондов

Новые правила регулирования деятельности хеджевых фондов, вероятно, потребуют раскрытия информации об их операциях органам надзора и частично - широкой публике, сообщила председатель Комиссии по ценным бумагам и биржам (SEC) США Мэри Шапиро.

Руководитель ведомства признает, что будет непросто достичь баланса в данном вопросе, чтобы, с одной стороны, корректно информировать инвесторов о потенциальных рисках, а с другой - не раскрывать информацию, касающуюся конкретной стратегии хеджевых фондов.

Если рассматриваемые в настоящее время Конгрессом США меры будут одобрены и советники хеджевых фондов будут обязаны регистрироваться в SEC, это будет означать, что фонды "будут предоставлять достаточно подробные отчеты регуляторам, а также некоторую информацию инвесторам", сказала она.

Ранее сообщалось, что SEC рассматривает возможность введения правила, согласно которому хеджевые фонды будут раскрывать также информацию о покупке деривативов на акции. Комиссия намерена принять решение о том, должна ли покупка свопов рассматриваться наравне с владением акциями.

О введении более жесткого регулирования деятельности хедж-фондов размышляет сейчас и Европейская комиссия.

© 2009 ЗАО "Интерфакс". Все права защищены.
Воспроизведение без письменного согласия запрещено и преследуется по закону.

В то же время целый ряд представителей венчурной отрасли уже выступили с предупреждением, что введение требований о раскрытии информации может навредить развитию индустрии. В частности, по их мнению, в этом случае конкуренты смогут узнавать на "эмбриональной" стадии об инвестициях в конкретные венчурные проекты, что будет негативно влиять на перспективы эти старт-апов. Кроме того, на венчурные компании лягут дополнительные издержки, связанные с аудитом, выполнением регулятивных требований.

Британские компании смогут проходить упрощенный листинг на LSE

Британские компании получили возможность использовать облегченный способ получения листинга на Лондонской фондовой бирже (LSE), используя правила, которые ранее применялись только к зарубежным компаниям, пишет The Financial Times.

Находящиеся в Великобритании компании раньше могли проходить на LSE только листинг первого уровня, который требовал от них выполнения более строгих правил, в том числе в части раскрытия информации, состава совета директоров, защиты прав акционеров. Напротив, зарубежные компании, за которыми Лондон агрессивно охотился во время бума, могли пройти листинг второго уровня, не требовавший от них выполнения многих этих норм.

Разрешение британским компаниям проходить листинг второго уровня (теперь он называется "стандартным"), одобренное Управлением финансового регулирования и надзора (FSA), снизит расходы на соблюдение законодательства и позволит компаниям быстрее привлекать деньги с рынка.

Листинг первого уровня переименован в premium listing, в него могут включаться акции и британских, и иностранных эмитентов, он требует от компаний соблюдения жестких стандартов корпоративного управления. Только акции компаний с наивысшим уровнем листинга смогут входить в основной фондовый индекс Лондонского рынка FTSE 100.

FSA считает, что новая система сделает листинговые требования более прозрачными, обеспечит наличие единых требований для британских и иностранных компаний.

Нефтегазовая компания оштрафована за введение инвесторов в заблуждение

Нефтегазовая Regal Petroleum оштрафована на $1 млн за нарушение правил альтернативного сектора Лондонской фондовой биржи (AIM), говорится в сообщении биржи.

Компания ввела в заблуждение инвесторов, сообщив о результатах бурения двух скважин в рамках греческого проекта Kallirachi. "Regal не предприняла никаких действий, чтобы подтвердить подлинность этой информации. Кроме того, компания была слишком оптимистична в своих прогнозах без каких-либо на то причин", - отмечает биржа.

Regal также нарушила правила биржи, слишком поздно опубликовав информацию о слабых результатах бурения этих скважин. Сообщения, нарушившие правила биржи, компания выпускала в 2003-2005 годах.

Сама компания сообщила, что "расстроена" этим сообщением биржи, рада, что инцидент исчерпан, и планирует сконцентрироваться на украинских проектах.

Основными нефтегазовыми активами Regal являются Мехедивско-Голотовщинское и Свиридовское газоконденсатные месторождения.

© 2009 ЗАО "Интерфакс". Все права защищены.
Воспроизведение без письменного согласия запрещено и преследуется по закону.

Почти половина европейских компаний снизила IR-бюджеты

Опрос 500 крупнейших европейских компаний, проведенный Thomson Reuters, показал, что 46% из них снизили IR-бюджеты, а 40% сохранили их на прежнем уровне.

Для сравнения, в докризисном 2007 году 38% крупнейших европейских эмитентов сообщали об увеличении IR-бюджетов. В то же время большинство IR-менеджеров, согласно последнему опросу, ожидают возврата финансирования к прежним уровням в 2010 году.

Исследование показало, что инвесторы стали чаще, чем до кризиса, обращаться к компаниям с вопросами о cash flow, уровне задолженности и кредитной нагрузке. Пока нет единого мнения, является ли этот сдвиг временным или постоянным.

IR-бюджеты российских компаний в 85% случаев, согласно опросу, меньше 1 млн евро в год, что ниже европейского уровня. Средняя зарплата российского IR-директора составляет 100 тыс. евро в год по сравнению со 145 тыс. евро в среднем по Европе.

По данные опроса Thomson Reuters, крупнейшие российские компании проводят ежегодно в среднем 150 индивидуальных встреч с инвесторами по сравнению со 320 в Европе.

При этом в России в этих встречах также значительно реже принимают участие CEO и CFO. В России главы компаний практически всегда участвуют в таких встречах в 3% случаев, в Европе – в 26%, финансовые директора – в 29% против 60%.

© 2009 ЗАО "Интерфакс". Все права защищены.
Воспроизведение без письменного согласия запрещено и преследуется по закону.

РЕЙТИНГ

Индекс прозрачности российских компаний в ходе кризиса не снизился – S&P

Индекс информационной прозрачности 90 крупнейших российских публичных компаний в 2009 году остался на уровне прошлого года, составив 56%, свидетельствуют данные ежегодного исследования Standard & Poor's и Центра экономических и финансовых исследований и разработок (ЦЭФИР).

По группе из 76 компаний, которые были включены в исследование как в 2008 году, так и в 2009 году, индекс также остался на прежнем уровне - 58%. При этом произошло увеличение разницы в прозрачности между лидерами и аутсайдерами.

Так, в соотношении с прошлым годом баллы компаний варьируются от 80% (78% в 2008 года) у первой компании выборки до 20% (28% в 2008 года) - у последней.

Ряд компаний из середины прошлогоднего списка заметно улучшили свои показатели, в то время как некоторые "середняки" и аутсайдеры ощутимо снизили свою прозрачность. В результате дисперсия показателей внутри выборки несколько выросла. Средний балл по десяти лучшим компаниям практически не изменился, составив 75,6%.

Первую позицию по уровню информационной прозрачности заняла компания "Роснефть" с 80% (2-е место по итогам прошлого года). Компания улучшила свой показатель прозрачности на 2 п.п. за счет публикации кодекса деловой этики, объявления рекомендованных дивидендов до даты закрытия реестра акционеров, публикации аудиторского обзора промежуточной отчетности, улучшения раскрытия информации о вознаграждении членов совета директоров.

"СТС Медиа", ОАО "Мечел", ОАО "Мобильные Телесистемы" (МТС), ОАО "Новолипецкий металлургический комбинат" (НЛМК), ОАО "Трубная металлургическая компания" (ТМК) и ОАО "Вымпелком" также по-прежнему в десятке лучших.

После двухлетнего перерыва в десятку лидеров вернулась компания "Ростелеком" (9-е место). Однако это обусловлено некоторым снижением баллов ОАО "Вимм-Билль-Данн Продукты Питания" (ВБД), ОАО "ЛУКОЙЛ" и "Евраз Груп С.А.", которые покинули топ-10.

Впервые в десятке компаний с наиболее высоким уровнем прозрачности появились ОАО "Магнитогорский металлургический комбинат" (ММК) (3-е место) и ОАО "Акрон" (10-е место). Успех ММК и "Акрона" полностью объясняется заметным повышением прозрачности самих компаний: балл ММК вырос на 9 п.п., балл "Акрона" - на 18 п.п.

Наиболее важной составляющей успеха ММК стало обновление информации о структуре собственности (конечных бенефициарных собственниках) в официальных документах. Кроме того, компания раскрыла размер вознаграждения аудитора, список и состав комитетов при совете директоров, а также информацию о посещаемости заседаний совета директоров его членами.

Существенный прогресс "Акрона" вызван прежде всего прошлогодним размещением акций компании на Лондонской фондовой бирже.

Значительно – более чем на 15 баллов - повысился уровень прозрачности Сбербанка и "КАМАЗа", хотя эти компании и не попали в десятку лидеров.

В целом количество эмитентов, которые повысили свой балл, практически совпадает с количеством тех, что снизил: 39 против 37 компаний соответственно.

"Как позитивный мы рассматриваем тот факт, что количество компаний с уровнем прозрачности более 60% (что является вполне приемлемым показателем с точки зрения рационального иностранного инвестора) выросло на пять, достигнув 37", - отмечает аналитик Службы рейтингов корпоративного управления Standard & Poor's Елена Пастухова.

© 2009 ЗАО "Интерфакс". Все права защищены.
Воспроизведение без письменного согласия запрещено и преследуется по закону.

Доля компаний, раскрывающих хотя бы одного собственника, увеличилась с 83,3% до 93,3% от общего числа эмитентов, а доля компаний, раскрывающих хотя бы одного крупного (более 25% голосов) собственника - с 80% до 87% от числа компаний с такими собственниками. С другой стороны, произошло снижение раскрываемости данных о контрольных пакетах - с 80,4% до 75,9% от общего числа компаний с контролирующим акционером.

Уровень раскрытия информации по отдельным компонентам изменился несущественно. Несколько улучшилось информирование о структуре собственности и правах акционеров. В то же время сведения об операционной деятельности компаний в этом году раскрывалась хуже, чем в 2008 года, и почти так же, как в 2007 году. Вознаграждение членов совета директоров и менеджеров по-прежнему является наименее раскрываемым компонентом.

Доля компаний, опубликовавших аудированную отчетность по МСФО/ ОПБУ США до конца апреля, составила 39%, что на 8 п.п. выше, чем в прошлом году, и на 13 п.п. выше, чем в 2007 года. В то же время процент компаний, успевших опубликовать аудированную отчетность по МСФО до годового собрания акционеров, несколько снизился - с 64% до 61%, что практически совпадает с уровнем 2007 года

По-прежнему компании с листингом за рубежом (в Лондоне или Нью-Йорке) в среднем значительно прозрачнее эмитентов, размещающихся лишь в России - вне зависимости от того, в каком котировальном списке находятся последние. Средний балл прозрачности компаний, имеющих листинг только в РФ - 49%. В то же время средний показатель прозрачности компаний с листингом в Лондоне (Нью-Йорке) составил 64% (75%).

В ходе исследования компании оцениваются по 110 критериям, сгруппированным в три блока: структура собственности и права акционеров; финансовая и операционная информация; состав и процедуры работы совета директоров и менеджмента.

Элементы информации, наименее раскрываемые крупнейшими российскими компаниями

	2009	2008	2007
Структура собственности			
Количество и имена акционеров, владеющих пакетами акций размером более 10%	26	29	23
Данные о бенефициарных акционерах, владеющих более 75% акций	48	42	43
Права акционеров			
Информация о наличии кодекса делового поведения и этики	27	22	24
Объявление рекомендованных дивидендов до даты закрытия реестра	36	15	29
Календарь важных для акционеров событий	44	42	34
Финансовая информация			
Подробный прогноз доходов	19	14	4
Информация об оказании аудитором каких-либо неаудиторских услуг	19	19	16
Вознаграждение аудитора за неаудиторские услуги	12	7	11
Информация о том, что сделки с заинтересованностью совершаются на рыночных или нерыночных условиях	23	8	15
Публикация аудированной финансовой отчетности по МСФО/ОПБУ США до конца апреля	39	31	26
Операционная информация			
Социальная отчетность	7	8	11
Информация о совете директоров и менеджменте			
Условия договора с генеральным директором	1	2	3
Данные о посещаемости заседаний совета директоров	29	24	23
Данные о соотношении числа заседаний совета директоров, проводившихся в очной и заочной форме	37	32	23
Вознаграждение членов совета директоров и менеджмента			
Раскрытие детальной информации о вознаграждении членов совета директоров	20	30	33
Подробная информация о вознаграждении менеджмента	6	6	6

* В столбцах приводится доля компаний, раскрывающих информацию по этому вопросу.

Источник: Standard & Poor's

© 2009 ЗАО "Интерфакс". Все права защищены.
Воспроизведение без письменного согласия запрещено и преследуется по закону.

ТЕНДЕНЦИИ

Доступность информации о компаниях: от России до Киргизии

Раскрытие информации столь же многообразно, сколь разнообразно взаимодействие компании с внешним миром.
ООО регистрируется – данные об этом публикуются в общедоступном реестре компаний, который ведет Федеральная налоговая служба. ЗАО объявляет о банкротстве – сообщение об этом должно быть размещено в "Коммерсанте". Компания "засвечивается" в судах – информацию можно найти на сайте Высшего арбитражного суда. Она еще может попасть в публичные списки монополистов. А также юридические лица проходят процесс приватизации, регистрируют проспекты эмиссии акций, облигаций, сдают данные в Росстат…
Посмотрев всю эту информацию в одном месте – через созданную "Интерфаксом" систему СПАРК (www.spark-interfax.ru) – можно оценить, как же работает в целом раскрытие в России. А благодаря глобальной системе Dun & Bradstreet, в которой содержатся данные по 150 млн из примерно 180 млн работающих в мире компаний - оценить, как мы смотримся на общемировом фоне.

Российские реалии

В последнее время в результате кризиса и решений, связанных с формированием новой международной финансовой архитектурой, внимание к корпоративной информации, позволяющей системно управлять экономическими рисками, возросло.

Доступность информации о компаниях – всех, а не только публичных - воспринимается как одно из условий интеграции национальных экономик в мировую экономическую систему, притока инвестиций, создание цивилизованной системы управления рисками.

Сразу оговоримся, что при сравнении России с соседними странами мы будем делать акцент не на требованиях и механизмах раскрытия информации на фондовом рынке, а на доступности базовой информации о компаниях: регистрационных данных, сведениях об учредителях, финансовой отчетности.

Дело в том, что в отношении информации, раскрываемой публичными компаниями, подходы почти во всех странах более или менее схожи. Разница лишь в том, каков конкретный механизм распространения информации.

В Казахстане все сведения раскрываются через биржу, на Украине – через созданное при Государственной комиссии по ценным бумагам и фондовому рынку специализированное агентство. В России же действует смешанная система, более близкая к европейским требованиям, когда существует несколько каналов раскрытия, важнейшим из которых является сайт компании, а оперативной публикацией существенных фактов занимаются уполномоченные агентства.

Когда же мы говорим о других компонентах раскрытия корпоративной информации, тут все значительно сложнее.

Как показывает анализ, единых международных стандартов в отношении доступности информации, например, о регистрации или банкротстве компаний нет, однако есть прямая зависимость между уровнем развития экономики и степенью ее интеграции в международный рынок и уровнем информационной прозрачности корпоративного сектора.

В частности, в последние годы Эстония и Литва, вступившие в Евросоюз, повысили уровень доступности корпоративной информации (был снят запрет на предоставление информации без согласия предприятия). Норвегия, которая традиционно придерживалась наиболее консервативной политики в этой сфере, также отменила целый ряд ограничений. В Германии стали раскрываться финансовые показатели непубличных компаний.

© 2009 ЗАО "Интерфакс". Все права защищены.
Воспроизведение без письменного согласия запрещено и преследуется по закону.

В США финансовые показатели должны по закону раскрывать только открытые акционерные общества, но при этом созданы альтернативные системы доступа к такой информации (прежде всего, база данных Dan & Bradstreet), которые разрабатывались на протяжении более 100 лет. В основе этой системы лежит добровольная сдача отчетности всеми предприятиями, получение ими уникального кода – DUNS номера, без чего невозможно нормальное торговое взаимодействие с контрагентами, получение товаров на условиях постоплаты.

В России, как и в европейских странах, доступна финансовая отчетность по основой базе активно работающих компаний (примерно по 700 тыс. юрлиц), квартальные отчеты публикуют 15 тыс. компаний, сообщения о сущфактах – 20 тыс. Регистрационные данные доступны через сайт Федеральной налоговой службы.

Сведения о ликвидации компании заносятся в регистрационную карточку компании в Едином государственном реестре и в органах госстатистики. Не так давно появилась возможность отслеживать через сайт Высшего арбитражного суда все судебные процессы в стране – начиная от стадии искового заявления. Совершенствуется система распространения информации о банкротствах: в скором будущем публикация обязательных сообщений в "Коммерсанте" будет дополнена и электронной системой.

Наконец, усилиями российских информационных агентств созданы уникальные даже по международным меркам системы для комплексного анализа информации по компаниям. В частности, система СПАРК получила высочайшие оценки от участников международной сети бизнес-информации Dun & Bradstreet.

СПАРК (www.spark-interfax.ru) охватывает более 12 млн компаний (существующих и ликвидированных) и частных предпринимателей России, а также юрлиц Украины и Казахстана (еще более 2 млн компаний).

Информация для СПАРКа поступает из более чем 15 источников. Это Федеральная служба государственной статистики, Федеральная служба по финансовым рынкам и ее региональные отделения, Центробанк России, Федеральное агентство по управлению федеральным имуществом, Федеральная служба страхового надзора, Федеральная антимонопольная служба, Торгово-промышленная палата, судебные органы. В систему поступают также данные по банкротствам компаний, информация, раскрываемая самими компаниями, данные крупнейших депозитариев, рекомендации и прогнозы аналитиков инвестбанков, корпоративные новости "Интерфакса". Таким образом, в системе собрана вся легально доступная в России информация о компаниях.

Таким образом, в России данные о компаниях, необходимые для оценки рисков, не только доступны пользователям теоретически, но и могут быть получены в электронном виде, через Интернет, без высоких затрат.

По многочисленным отзывам зарубежных экспертов, это оказывает заметное позитивное влияние на отношение инвесторов и внешнеторговых партнеров к России.

Законодательное обеспечение

В Российской Федерации действует закон о бухгалтерском учете, в соответствии с которым годовая отчетность организаций независимо от формы собственности является публичной, и на органы статистики возложена задача предоставления этих данных заинтересованным пользователям на договорной основе.

Ст. 16 ФЗ "О бухгалтерском учете" гласит, что "…публичность бухгалтерской отчетности заключается в ее опубликовании в газетах и журналах, доступных пользователям бухгалтерской отчетности, либо распространении среди них брошюр, буклетов и других изданий, содержащих бухгалтерскую отчетность, а также в ее передаче территориальным органам государственной статистики по месту регистрации организации для предоставления заинтересованным пользователям".

ФЗ "О бухгалтерском учете" в п.4 ст.10 оговаривает, что к коммерческой тайне относится только содержание первичных и сводных учетных документов, а также регистры бухгалтерского учета и внутренняя бухгалтерская отчетность.

В соответствии с постановлением правительства РФ от 21 апреля 1995 г. N399 "О совершенствовании информационной системы предоставления бухгалтерской отчетности", функции по обеспечению заинтересованных пользователей данными бухгалтерской отчетности организаций, расположенных на территории России, возложены на Государственный комитет РФ по статистике (ныне - Федераль-

© 2009 ЗАО "Интерфакс". Все права защищены.
Воспроизведение без письменного согласия запрещено и преследуется по закону.

ная служба государственной статистики). Это положение закреплено в п.5.7. положения о Федеральной службе государственной статистики, утвержденного постановлением правительства РФ от 30 июля 2004 г. N399 (в редакции постановления правительства РФ от 27.05.2006 N323), в соответствии с которым Федеральная служба госстатистики "…обеспечивает заинтересованных пользователей данными бухгалтерской отчетности юридических лиц, осуществляющих свою деятельность на территории Российской Федерации".

Доступность финансовых показателей обеспечивает снижение транзакционных издержек и рисков в товарообороте между компаниями, позволяет бороться с практикой использования "однодневок" и предотвращать мошенничества, проверять платежеспособность участников тендеров и аукционов при госзакупках.

ЕС повышает требования к раскрытию информации

Евросоюз все последние годы проводит линию на повышение доступности финансовой отчетности всех компаний.

Эта идеология заложена в принятых еще в прошлом веке 4th Company Law Directive (78/660/EEC) и 7th Company Law Directive (83/349/EEC), которые являются базовыми документами, регулирующими раскрытие информации непубличными компаниями.

Годовая финансовая отчетность, утвержденная правильным образом, а также аудиторское заключение должны быть опубликованы в соответствии с законами стран-членов и со статьей 3 Directive 68/151/EEC.

В директиве есть оговорка, что законы стран-членов ЕС могут разрешать компании не публиковать свой отчет, однако в любом случае она обязана предоставить отчетность или любую ее часть по запросу. Цена такой копии не должна превышать издержек на ее подготовку. Страна-член ЕС может также разрешить публиковать сокращенный вариант годовой финансовой отчетности небольшим компаниям.

Если посмотреть на ситуацию в Восточной Европе, то в странах, недавно вступивших в ЕС, ситуация с доступностью информации о компаниях быстро меняется к лучшему. Так, в Болгарии создается Регистрационное агентство, в котором должны быть впервые аккумулированы регистрационные данные по компаниям вместе с финотчетностью, доступные в онлайне. В Румынии национальный регистр компаний уже создан, и все они обязаны, в соответствии с директивой ЕС, предоставлять финансовую отчетность.

Интересно, что в Болгарии Агентство налоговых сборов ежемесячно публикует в Интернете список компаний, которые не выполняют свои обязательства перед бюджетом. Министерство финансов Румынии также предоставляет данные о неплательщиках в бюджет и социальные фонды.

Характерно, что в Турции, которая еще только выражает намерение вступить в ЕС, единого официального реестра компаний вообще нет, данные финансовой отчетности также пока недоступны.

Как дела у соседей?

У наших соседей по СНГ и Восточной Европе почти повсеместно положение дел с доступностью корпоративных данных хуже, чем в России.

На Украине финансовую отчетность раскрывают ОАО – это около 20 тыс. компаний. Что касается ежегодной отчетности компаний с другими юридическими формами, то она доступна на основании запроса по конкретной компании в органы государственной статистики – примерно по 336 тыс. из 1,5 млн зарегистрированных юридических лиц.

Также по индивидуальному запросу в органы госстатистики или Единый государственный реестр юридических лиц можно получить регистрационные данные по любому юрлицу. Сведения о ликвидации компании заносятся в регистрационную карточку компании в Едином государственном реестре и в органах госстатистики. Информацию о решениях арбитражных судов и банкротстве юридических лиц можно получить по письменному запросу в Информационном центре хозяйственных судов Украины, то есть не в электронном виде.

© 2009 ЗАО "Интерфакс". Все права защищены.
Воспроизведение без письменного согласия запрещено и преследуется по закону.

Согласно законодательству Казахстана, финансовая информация по компаниям, за исключением ОАО, не раскрывается, и поэтому ее можно получить только по 130 компаниям, в основном ОАО, акции которых обращаются на фондовой бирже. Регистрационные данные казахских компаний предоставляются Агентством по статистике, а сведения о банкротстве компаний публикуются в печатных органах.

В Белоруссии несколько другая ситуация. На сайте Единого государственного реестра можно удостовериться только в факте регистрации интересующего вас юридического лица. Для получения полных регистрационных данных необходимо обратиться в министерство юстиции страны с индивидуальным запросом. Финансовую информацию можно получить также только по ОАО и банкам. Балансы компаний с другой юридической формой не раскрываются. Сведения о банкротстве публикуются на сайте Высшего хозяйственного суда Белоруссии.

В Молдавии регистрационные данные доступны по запросу. Сведения о ликвидации, банкротстве, решения судов публикуются в соответствующих республиканских печатных органах.

До 2008 года азербайджанские компании могли регистрироваться в различных госорганах, в том числе в министерстве юстиции, министерстве налогов, Государственном комитете по статистике. С 2008 года регистрирующим органом является только министерство по налогам, и на сайте этого ведомства можно посмотреть регистрационные данные компаний, зарегистрированных с 01.01.2008 г. Согласно местному законодательству, только юридические лица, ценные бумаги которых обращаются на фондовой бирже, обязаны публиковать годовую финансовую отчетность.

Регистрационные данные по армянским компаниям можно получить, обратившись с письменным запросом в Государственный регистр предприятий Армении. Финансовую отчетность обязаны публиковать только юридические лица, ценные бумаги которых обращаются на фондовой бирже. Сведения о решениях судов и банкротстве публикуются в СМИ.

В Грузии регистрационные данные можно получить в Государственном реестре на основании письменного запроса. Согласно местному законодательству, финансовую информацию об эмитенте можно получить только в случае согласия самой компании. Это не относится к ОАО, которые обязаны публиковать свои финансовые отчеты. Сведения о ликвидации, банкротстве, решения судов можно получить в министерстве финансов после письменного запроса.

На сайте министерства юстиции Киргизии регистрационные данные доступны любому желающему. Финансовые показатели киргизских компаний не предоставляются.

А вот о существовании какой-либо из таджикских компаний можно узнать, только обратившись со специальным письмом в статистический регистр Государственного комитета по статистике и получив через некоторое время лаконичный ответ. Аналогичная ситуация в Туркмении и Узбекистане.

Если подводить итог, то даже беглый взгляд на ситуацию с доступностью информации о копаниях демонстрирует явную – и прямую - взаимосвязь между уровнем развития рыночной экономики в стране и прозрачностью корпоративного сектора. Как только национальная экономика начинает реально интегрироваться в международную, как только компании начинают сталкиваться с требованиями зарубежных банков, контрагентов, а также европейскими стандартами, уровень транспарентности возрастает. Приятно, что на этом пути Россия уже прошла значительную дистанцию и даже обогнала многих своих соседей.

Число зарегистрированных юридических лиц

Страна	Число зарегистрированных компаний
Азербайджан	90 тыс.
Армения	60 тыс.
Белоруссия	245 тыс.
Грузия	260 тыс.
Казахстан	325 тыс.
Киргизия	28 тыс.
Молдавия	85 тыс.
Россия	4,1 млн
Таджикистан	32 тыс.
Туркмения	20 тыс.
Узбекистан	260 тыс.
Украина	1,5 млн

© 2009 ЗАО "Интерфакс". Все права защищены.
Воспроизведение без письменного согласия запрещено и преследуется по закону.